

ФАКТЧЕКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ США ПРОТИВ ДОНАЛЬДА ТРАМПА

Новый доклад Центра политического анализа посвящен функционированию одного из самых молодых инструментов манипуляции общественным мнением – так называемому фактчекингу. Призванные беспристрастно проверять факты для СМИ в рамках борьбы с распространением ложных новостей (fake news), фактчекеры, тем не менее, быстро приобретают политическую ангажированность. В докладе показано, какую роль сыграли и на чьей стороне участвовали команды фактчекеров во время президентской кампании в США в 2020 году и почему симпатии фактчекеров на выборах 2024 года снова находились на стороне демократов, а не Дональда Трампа.*

Среди инструментов манипуляции общественным мнением — фактчекинг один из самых молодых. В институциональном плане он оформился только во второй половине 2010-х годов, но уже заслужил свое далеко не последнее место в арсенале пропагандистов за счет иезуитского использования государственными структурами и владельцами медиакорпораций и социальных сетей против своих политических оппонентов.

Фактчекеры сегодня – это группы или организации, осуществляющие якобы профессиональную проверку информации на достоверность опять же якобы в интересах общества. Есть даже своего рода кодекс принципов фактчекеров и головные структуры фактчекеров, которые якобы стоят на страже интересов общества. Однако реальность такова, что фактчекеры спонсируются сегодня государственными структурами, такими как Государственный департамент США, социальными сетями, глобальными информационными корпорациями типа *Google*, крупнейшими IT-игроками (*Microsoft* и др), некоммерческими фондами. И именно спонсоры определяют политику фактчекинга, которая, за счет избирательности в проверке фактов и различных манипуляций позволяет посредством навешивания ярлыков управлять доверием аудитории и дискредитировать тех или иных политиков, журналистов, партии и даже государства. Ставя печать «фейк» или даже «ложь», фактчекеры наносят репутационный ущерб политике, СМИ или целой стране.

Можно с уверенностью утверждать: «фактчекинг сегодня — это не самоконтроль редакции, не проверка материала *ante hoc*, то есть, до выхода в печать. Это *post hoc* анализ избранной тематики для подтверждения важной для заказчика фактчекинга или опровержения вредной для него же информации. То есть, фактчекинг, в отличие от того же рецензирования, представляет собой избирательный, а если быть более точным, то волонтаристский и порой откровенно ангажированный (что бы об этом ни говорили сами фактчекеры) подход к темам и сюжетам»¹.

Сами методы работы фактчекеров, то есть, механизмы интерпретации информации при этом не отличаются от тех, что использовали пропагандисты в предшествующие периоды. В работе «Искусство пропаганды» Элизабет Брайант Ли и Альфреда Мак Клунга, вышедшей еще в 1939 году, приводятся основные методики работы пропагандистов с общественным мнением: навешивание ярлыков (использование негативных определений для вызова нужных ассоциаций у реципиента), сияющие обобщения – тактика от обратного, когда реципиента заставляют полюбить объект, сопровождая месседж исключительно позитивными описаниями объекта, перенос – использование безусловно позитивных фактов или событий из прошлого для ассоциирования с этим позитивом объекта пропаганды, ссылка на авторитеты – призыв в качестве доказательства свидетельства лидеров общественного мнения (ЛЮМов), подтасовка карт – передергивание, утрирование, нивелирование значения заявлений объекта пропаганды для стимулирования роста недовольства к объекту со стороны

* Научная версия доклада опубликована в 1 номере журнала «Гражданин. Выборы. Власть» за 2025 год.

¹ Данилин П. Фактчекинг как новый инструмент в пропагандистских войнах // Гражданин. Выборы. Власть. 2023, №3(29). С. 137.

аудитории, игра в протонародность – подстраивание объекта пропаганды под аудиторию – с ее специфическими языком и потребностями, фургон с оркестром – призыв присоединиться к большинству с его отношением к объекту пропаганды².

Впоследствии к пропагандистским формам и практикам специалисты добавили еще целый букет подобного рода методик. В частности, избирательную правду, насмешку и иронию, подмену понятий, цинизм и многое другое³. Все эти методики сегодня отлично используют специалисты по фактчекингу, чьей декларируемой целью является сопротивление манипуляции. На деле же фактчекеры занимаются прямо противоположным — за счет тонкой настройки общественного мнения канализируют отношение аудитории к объекту фактчекинга в нужном им русле. По сути дела, фактчекеры сегодня являются одним из важных инструментов управления медиапотоками и дискредитации нежелательной информации, появляющейся как в СМИ, так и в социальных сетях.

Это тем более актуально, что в современном мире в последние годы происходит концентрация медиакорпораций под управлением глобалистских структур. В контексте концентрации СМИ происходит сокращение количества независимых СМИ. И если в 1983 году существовало 50 крупных медиакомпаний, то в 90-х их осталось всего 23, а в 2002 году – лишь 9⁴. К сегодняшнему дню их количество сократилось до 6 (*News Corp, Time Warner, Sony, Comcast, Viacom* и *Disney*). Причем, если говорить о политической агнажированности, то из этой шестерки – пять контролируются либеральными глобалистскими элитами. Лишь (*News Corp*) выступает с консервативных позиций. И если говорить о том, как это выражается в политике, то лишь *News Corp* открыто поддерживала и поддерживает Трампа. Тогда как остальные холдинги работают в интересах Демократической партии США. Журналист телеканала *Fox News*, принадлежащий *News Corp*, Билл О'Райли говорил, что «по меньшей мере три медиа организации, приказали своим работникам уничтожить Трампа».⁵

Ситуация с соцсетями и агрегаторами новостей носит схожий характер. Так, корпорация *Meta* (признанная в РФ экстремистской организацией) и ее социальные сети *Facebook* (также экстремистская организация) и *Instagram* вместе с агрегаторами *Google* и *Yahoo* последовательно подрывают образ Трампа, дискредитируя его. И здесь им на помощь приходят специально созданные и выпестованные, вскормленные и вымуштрованные за последнее Itcznm лет фактчекеры.

Один из наиболее свежих и характерных примеров. В ходе дебатов 10 сентября 2024 года между кандидатами на пост президента США Дональдом Тампом и Камалой Харрис первый упомянул скандал в городе Спрингфилд, штат Огайо, где возникла неожиданная проблема с мигрантами из Гаити. Трамп, в частности, заявил: «Они едят собак. Они едят кошек. Они едят домашних животных людей, которые там живут!»⁶

И тут же мы стали свидетелями работы фактчекеров и их методики. Ведущие дебатов немедленно связались с сити-менеджером города, который не подтвердил сообщение Трампа. Параллельно из всех социальных сетей и специализированных фактчекинговых структур был нанесен удар по Трампу – фактчекеры практически сразу обратились в ряд местных официальных инстанций, где информация о том, что гаитянские мигранты едят домашних животных, также не была подтверждена.

2 McClung A., Lee E. B. *The Fine Art of Propaganda: A Study of Father Coughlin's Speeches*. Institute for Propaganda Analysis. NY: Harcourt, Brace and Co, 1939.

3 См. подробнее: Данилин П., Захаров М. Информационные войны от Трои до Бахмута. Как противостоять деструктивной пропаганде. М., 2024 с. 41-44.

4 Hausstein L. *Die Massenmedien als Konsensfabrik für die Gesellschaft*. Nach Denk Seiten, 22.01.2024 URL: <https://www.nachdenkseiten.de/?p=110117> (дата обращения: 21.10.2024).

5 Bill O'Reilly: *Media Outlets 'Ordered Their Employees to Destroy' Donald Trump*. The Wrap. 11.10.2016. URL: <https://www.thewrap.com/bill-oreilly-media-outlets-ordered-their-employees-to-destroy-donald-trump/> (дата обращения: 21.10.2024).

6 Mike Catalini, Julie Carr Smyth and Bruce Shipkowski. 'They're eating the dogs. They're eating the cats': Why did Trump accuse immigrants of eating pets? Yahoo!News, 11.09.2024. URL: <https://ca.news.yahoo.com/eating-dogs-eating-cats-why-092351130.html> (дата обращения: 21.10.2024).

Типичный заголовок сообщения фактчекеров на эту тему с сайта *CNN*: «Проверка фактов - разоблачение лжи Трампа об иммиграции в октябре». Резкое начало статьи Дэниэла Дейла имело не менее резкое продолжение: «бывший президент Дональд Трамп лжет по целому ряду тем в последний месяц президентских выборов. Но чаще всего он лжет по поводу иммиграции»⁷. И далее, касательно ситуации в Спрингфилде *CNN* пишет, что «на самом деле, широко не сообщалось о том, что иммигранты в Спрингфилде едят домашних животных местных жителей. Фактически, ни одно новостное агентство не сообщало никаких доказательств того, что это действительно произошло». Интересно, что автор статьи Дэниэл Дейл персонально занимается фактчекингом заявлений Трампа с 2015 года, и именно для этого его и взяли работать на *CNN* в 2019-м.

Заявление Трампа получило от фактчекеров пометку «Штаны горят», что в примерном переводе на русский язык может звучать как «чушь несусветная». Фраза завирусилась в соцсетях, на нее вышли многочисленные мемы. А южноафриканский музыкант Дэвид Скотт, известный под сценическим псевдонимом *The Kiffness*, записал песню, мгновенно ставшую хитом в Ютубе — за десять дней ее только на его аккаунте прослушали больше 8 миллионов раз⁸. Стоит отметить, что на одном из главных ресурсов американских фактчекеров – сайте *PolitiFact* у Трампа на 20 октября было уже 203 присвоенных ему пометок «Штаны горят» (*Pants on fire*), что составляет 19% от всех проверенных заявлений Трампа, еще 408 заявлений Трампа были помечены как «ложь» (38%), 205 - «по большей части ложь» (19%), 125 - «наполовину правда» (11%), 86 – «по большей части правда» (8%) и 36 (3%) – «правда»⁹. То есть, читая этот сайт, складывается впечатление, что Трамп тотально лжет и почти никогда не говорит правду, что, безусловно, совершенно не так. Наоборот, эта картина демонстрирует как пристрастность, так и ангажированность фактчекеров.

Не менее интересно посмотреть на то, как фактчекеры анализируют высказывания Камалы Харрис¹⁰. В отличие от Дональда Трампа, высказывания которого становились объектом для разбора американских фактчекеров более чем в тысяче случаев, кандидат от Демократической партии привлекала к себе внимание фактчекеров всего 61 раз. Ни одного случая не было, чтобы у нее «горели штаны», что, по меньшей мере, странно, учитывая, какое количество бреда несет эта женщина ежедневно¹¹. Также фактчекеры атрибутировали 11% или 7 случаев заявлений Камалы Харрис как «правда», 32% (20 случаев) как «по большей части правда», 12% (8 случаев) как «наполовину правда», 25% (16 случаев) как «по большей части ложь» и 17% (11 случаев) как «ложь».

Но вернемся к конкретному случаю – заявлению о том, что мигранты едят домашних животных в Спрингфилде. Даже из сообщений самих фактчекеров становится ясно, что опровержение высказывания Трампа удалось получить только со стороны официальных органов власти города, да и те делали упор на отсутствие официальных жалоб со стороны

⁷ Former President Donald Trump is lying about a whole bunch of topics in the final month of the presidential election. But he is lying most frequently, by far, about immigration. *CNN Politics*, 18.10.2024 URL: <https://edition.cnn.com/2024/10/18/politics/fact-check-trump-october-immigration/index.html> (дата обращения: 21.10.2024).

⁸ The Kiffness. Eating the Cats ft. Donald Trump (Debate Remix). Youtube URL: <https://www.youtube.com/watch?v=3BrCvZmSnKA> (дата обращения: 21.10.2024).

⁹ Donald Trump. *PolitiFact* URL: <https://www.politifact.com/personalities/donald-trump/> (дата обращения: 21.10.2024).

¹⁰ Kamala Harris. *PolitiFact* URL: <https://www.politifact.com/personalities/kamala-harris/> (дата обращения: 21.10.2024).

¹¹ Оцените сами одно из ее заявлений: «Культура — это отражение нашего момента в наше время, не так ли? А нынешняя культура — это то, как мы выражаем то, что мы чувствуем в данный момент. И мы всегда должны находить время, чтобы выразить то, что мы чувствуем по поводу момента, который является отражением радости, потому что, как вы знаете, он наступает утром. Мы должны найти способы выразить то, что мы чувствуем в данный момент, с точки зрения языка и связи с тем, как люди воспринимают жизнь. И я тоже думаю об этом в таком ключе». Цит. по: Kamala Harris serves up 'culture' word salad, stumps Twitter users: 'Emptiest human being alive'. *The New York Post*, 7.07.2023 URL: <https://nypost.com/2023/07/07/kamala-harris-culture-word-salad-stumps-twitter-users/> (дата обращения: 21.10.2024).

граждан¹². То есть: аккуратные представители местной власти не сказали, что Трамп соврал, они лишь констатировали, что им про такие факты ничего не известно. Мэр Спрингфилда Роб Рю на заседании городской комиссии 10 сентября повторил, что нет никаких достоверных или конкретных заявлений об этом: «Подобные слухи отвлекают от реальных проблем, таких как жилищные проблемы, ресурсы, необходимые для наших школ, и наша перегруженная система здравоохранения».

Сами же республиканцы (Трамп не единственный, кто рассказывал эту историю: Владелец X Илон Маск, сенатор Тед Круз, республиканец от Техаса, возглавляемый республиканцами Юридический комитет Палаты представителей и консервативный инфлюенсер Чарли Кирк поделились в социальных сетях заявлениями, аналогичными утверждениям Трампа) ссылались в конечном счете на статью от 10 сентября на консервативном веб-сайте *The Federalist*, которая включала полицейский отчет от 26 августа и аудиозапись звонка в центр связи в округе Кларк, штат Огайо, где находится Спрингфилд. Звонивший сообщил о группе из четырех гаитян в Спрингфилде, каждый из которых нес гуся. Иными словами, информация взялась не из ниоткуда и никем по сути не опровергалась — в противовес уверениям Трампа фактчекеры откопали только то, что на самом деле речь в реальных документах шла о гусях, а местные власти жалоб не получили, не говоря уже о том, что проблема с мигрантами — безусловный факт из жизни многих городов в США. Но тем не менее, не в последнюю очередь благодаря фактчекерам, Дональд Трамп превратился в посмешище.

Бывшему президенту США пришлось столкнуться с агрессией фактчекеров далеко не в первый раз. Последовательное развертывание сетей фактчекеров на Западе начинается с 2014 года — в момент старта активной кампании по выборам президента США, тогда как сама цель существования сетей и групп фактчекеров на начальном этапе заключалась в том, чтобы не дать победить кандидату от Республиканской партии Дональду Трампу¹³ в противостоянии с кандидатом от Демократов Хиллари Клинтон.

Не только американские, но и уже тогда находившиеся на содержании у конторы Марка Цукерберга украинские фактчекеры из *VoxCheck* тогда делали удивительные выводы из публичного противостояния Дональда Трампа и Хиллари Клинтон: «В 24% высказываний Хиллари Клинтон во время предвыборных дебатов обнаружены ложь или манипуляции. Много это или мало? У ее оппонента Дональда Трампа процент лукавства достигает 72%». Но откуда взялся такой результат? *VoxCheck* насчитал с десяток западных СМИ, которые проверяли первые и вторые дебаты. Из этих площадок они произвольно выбрали семь наиболее влиятельных (пять газет и два крупнейших фактчек-проекта Америки): *The Guardian*, *Washington Post*, *Daily News*, *New York Times*, *CNN*, *PolitiFact* и *Factcheck.org*. Вывод, который сделали украинские фактчекеры был однозначен: «По данным британской *The Guardian*, из 18 цитат двух кандидатов, прошедших проверку, все пять цитат Клинтон — правдивы, а все 13 штук Трампа — лживые»¹⁴.

Впрочем, есть немаловажный нюанс: в ходе первых дебатов фактчекеры проверили 111 цитат Трампа и только 60 цитат Клинтон. Во время вторых дебатов «перевес» в выборке Трампа стал еще больше — его цитаты проверили 135 раз против 43 цитат у Клинтон. Таким образом высказывания Трампа подвергали сомнению в два, а затем в три раза чаще, чем аналогичные у Клинтон. При такой диспропорции очевидно, что сама проверка была не вполне релевантной. Да и отбор цитат очевидно отличался пристрастностью, что также сказалось на результате.

12 Jeff Cercone. Trump repeats baseless claims that Haitian immigrants in Springfield, Ohio, are eating pets. *PolitiFact* 11.09.2024 URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2024/sep/11/donald-trump/trump-repeats-baseless-claims-that-haitian-immigra/> (дата обращения: 21.10.2024).

13 Данилин П. Фактчекинг как новый инструмент в пропагандистских войнах // *Гражданин. Выборы. Власть*. № 3(29)/2023, С. 137.

14 Шкарпова Елена, Скубенко Максим. Опыт других: главный фактчек планеты. Как часто врут Трамп и Клинтон. *Вокс Украина*, 19.10.2016 URL: <https://voxukraine.org/ru/main-factcheck-ru> (дата обращения: 21.10.2024).

Однако 2016-й год так и не стал триумфом для фактчекеров — индустрия проверки фактов находилась еще в зародыше. Некоторые публицисты даже предположили, что этот избирательный подход мог сыграть в пользу Трампа в ходе кампании. Так, американский независимый журналист Майкл Трейси в 2018-м году даже опубликовал колонку с провокационным названием «Как культ «фактчекинга» помог Трампу победить». В ней он, в частности, писал следующее: «Когда я говорю о «культе», связанном с проверкой фактов, я не имею в виду дело подтверждения утверждений и обеспечения их обоснованности в эмпирической реальности. Я имею в виду некую идеологию, которая укоренилась в элитных медиа-классах под прикрытием «проверки фактов». Великим олицетворением этого мышления является канадский журналист Дэниел Дейл, который по какой-то причине старательно освещает события Трампа и с любовью принят антитрамповским американским пресс-корпусом. Часто он берет вещи, которые Трамп явно сказал в шутку, и отправляет их через свою «Проверку фактов» - «машину Руба Голдберга»¹⁵, тем самым вынося суждение о том, что факты Трампа были неверными. Большая часть этого просто совершенно лишняя: он часто «проверяет факты» шуток и остроумных высказываний о Трампе, которые в первую очередь не интерпретируются большинством американцев как окончательные констатации фактов... Я представляю себе этих сектантов по проверке фактов, кричащих: «Проверка фактов! Проверка фактов!» отвратительным, гнусавым голосом ботаника, и все это в унисон, как будто они настолько убеждены, что являются окончательными арбитрами истины во вселенной. Они настолько замкнуты, самонадеянны и лишены какой-либо способности к самокритике или самопознанию, что не осознают, что их крестовый поход по «проверке фактов» является продуктом идеологии, а не прямого общения с универсальной божественной мудростью»¹⁶.

Несмотря на столь язвительную реакцию, и довольно мудрое замечание, от удобного инструмента, которым оказался фактчекинг, отказываться никто не собирался. Самый яркий скандал, связанный с фактчекингом, разразился уже в ходе следующей кампании по выборам президента США в 2020 году. В мае 2020 года *Twitter* пометил заявления Трампа о бюллетенях по почте меткой, которая ссылалась на новостные статьи и гласила: «Узнайте факты о бюллетенях по почте», по существу дав понять, что Трамп распространяет недостоверные сведения.

Президент Дональд Трамп обрушился с критикой на *Twitter*, обвинив компанию в попрании его права на свободу слова. В одном своем посте от 26 мая Трамп заявил: «*Twitter* полностью подавляет свободу слова, и я, как президент, не позволю этому случиться!» Профессиональные фактчекеры отреагировали в своей манере — утверждению Трампа опять-таки был присвоен высший уровень неадекватности «Штаны горят»¹⁷. Сопроводили они это заявление комментариями юристов о том, что *Twitter* не нарушал Первую поправку к Конституции США. И заключили: «Шесть экспертов по правовым вопросам сказали нам, что Трамп ошибается. Первая поправка ограничивает правительство, а не частные платформы, такие как *Twitter*. Решение *Twitter* пометить один твит как вводящий в заблуждение само по себе защищено Первой поправкой...»

15 Машина Руба Голдберга — это устройство, выполняющее очень простое действие чрезвычайно сложным образом — как правило, посредством длинной последовательности взаимодействий по «принципу домино». Выражение используется для ироничного обозначения любой излишне сложной системы. 1915 году художник из Нью-Йорка Руб Голдберг, имеющий инженерное образование, создаёт для газет карикатуры с изображением механизмов, выполняющих очень простые действия чрезвычайно запутанным, сложным и зачастую комическим образом. В числе этих работ выделяется цикл изобретений безумного профессора Люцифера Горгонзолы. Эти работы стали популярными, и уже в 1931 году определение *Rube Goldberg* было включено в словарь Уэбстера как прилагательное, означающее достижение чего-то простого сложными средствами.

16 Tracey Michael. How The Cult of “Fact-Checking” Helped Trump Win. Medium, 18.11.2016 URL: <https://medium.com/mtracey/how-the-cult-of-fact-checking-helped-trump-win-bc51f7b69f49> (дата обращения: 21.10.2024).

17 Bill McCarthy. Trump’s Pants on Fire claim that Twitter is ‘completely stifling free speech’ by fact-checking him. PolitFact, 27.05.2020. URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2020/may/27/donald-trump/trumps-pants-fire-claim-twitter-completely-stiflin/> (дата обращения: 21.10.2024).

После начала массовых беспорядков в связи с гибелью афроамериканца Джорджа Флойда, которые сопровождались погромами, поджогами и грабежами магазинов, кафе, аптек и других заведений, Трамп написал твит со словами: «Когда начинается мародёрство, начинается пальба». В ответ *Twitter* счёл этот твит приветствующим насилие, и заблокировал эту ремарку Трампа, а увидеть его можно было только после того, как пользователи соглашались с уведомлением о том, что твит нарушает правила *Twitter* против поощрения насилия.

Но вообще-то данная фраза не принадлежит самому Трампу. Он лишь процитировал Уолтера Хедли, начальника полиции города Майами, штат Флорида, сказанную в ответ на вспышку насилия во время рождественских праздников 1967 года. Шеф полиции тогда обвинил «молодых хулиганов» в том, что они «воспользовались кампанией за гражданские права», которая в то время охватила США¹⁸ для грабежа и разбоя. Борьба между Трампом и *Twitter* продолжилась недолго – вскоре аккаунт президента США банально заблокировали на этом ресурсе, в том числе и благодаря тому, что многие заявления Трампа получили отметку «ложь», что давало возможность как для пессимизации (более редкой выдачи контента от пользователя), так и для его блокировки.

Пристрастный поход фактчекеров сохранялся по ходу всей выборной кампании 2020 года. Примечательным опытом довольно откровенной манипуляции, как и в 2016-м году, стали два тура дебатов кандидатов в президенты. Обратим особое внимание на фактчекеров из *PolitiFact*. Это — проект Института Поинтера (*The Poynter Institute*), базирующегося в Санкт-Петербурге, штат Флорида. Институт является владельцем Международной сети проверки фактов, *International Fact-Checking Network* (IFCN). Он также владеет газетой *The Tampa Bay Times*, а также некоммерческой школы журналистики. Поначалу основной задачей института Поинтера было предоставление вердиктов о достоверности той или иной информации по заказу *Facebook* - конторы Марка Цукерберга начиная с 2016 года, и долгое время премиальным заказчиком у фактчекеров была именно эта социальная сеть. Более того, стать партнером *Facebook* в фактчекинге без одобрения и получения сертификата IFCN было невозможно.

К 2020 году число клиентов — они же спонсоры – Института Поинтера существенно увеличилось. Среди спонсоров и партнеров института Поинтера оказались: *NED*, *Facebook* (*признана в Российской Федерации экстремистской организацией*), *Google*, *TikTok*, *WhatsApp*, *MacArthur Foundation*, *Microsoft*, *Bill and Melinda Gates Foundation*, *Carnegie Foundation* (*признан в Российской Федерации иноагентом и нежелательной организацией*), *Open Society Foundation*, *Democracy Fund*, *Omidyar Network*, *Corporation for Public Broadcasting*, *National Public Radio*, *NBC News*, *Newsweek*, *Penske Media Corporation*, *TEGNA*, *The Washington Post*, *Voice of America* (*признан в Российской Федерации иноагентом*).¹⁹ В 2019 году, в преддверии избирательной кампании в Америке, Институт Поинтера опубликовал черный список из 515 новостных ресурсов. Там оказались российские RT и Pravda.ru, а также многочисленные СМИ республиканцев в США²⁰. Попытка уничтожить репутацию этих СМИ провалилась, и Институту Поинтера пришлось даже оправдываться, что, мол, методология оказалась негодной. Тем не менее, от своей главной задачи – работы против Трампа институт никогда не отказывался.

Произвольно открыв главную страницу сайта Института Поинтера 20 октября 2024

18 Olivia Eubanks. The history of the phrase 'when the looting starts, the shooting starts' used by Trump. ABCNews, 29.05.2020 URL: <https://abcnews.go.com/Politics/history-phrase-looting-starts-shooting-starts-trump/story?id=70950935> (дата обращения: 21.10.2024).

19 Как убивают свободу СМИ. Фактчекеры – инструмент западной контрпропаганды и цензуры. Доклад Центра Политического Анализа (2022). URL: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/image/report/55/90c2c7541c1ce85af151688dd7ce799e.pdf> (дата обращения: 21.10.2024).

20 См. подробнее: Данилин П. Фактчекинг как инструмент западной пропаганды в контексте СВО. ЦПА, 15.04.2024 <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/faktcheking-kak-instrument-zapadnoj-propagandy-v-kontekste-svo> (дата обращения: 21.10.2024).

года, на ней можно было увидеть пять главных новостей, из которых четыре непосредственно занимались критикой Дональда Трампа и к поддержкой кандидата от Демократической партии США Харрис. К примеру, «Fox News и Брет Байер подвергаются критике за интервью с Камалой Харрис» или «Дружелюбное интервью Дональда Трампа на Fox News против недружелюбного интервью Камалы Харрис на Fox News», «Как аккаунт X искажил факты, чтобы выдвинуть необоснованное обвинение Тима Уолза²¹ в насилии», а также «12 проверок фактчекеров по женской проблематике из интервью Дональда Трампа на Fox News». Заметно, что никакой беспристрастностью тут и не пахнет. А ведь, сам Институт Поинтера разработал требования к фактчекерам, в которых указывается, что проверяющая факты организация «должна продемонстрировать приверженность беспристрастности и справедливости, прозрачности источников, прозрачности финансирования и организации, прозрачности методологии»²². Впрочем, ни сам Институт Поинтера, ни «подписанты» - то есть, авторизованные фактчекеры, работающие на правительство США и крупные глобалистские структуры, никогда не следовали этим правилами и принципам.

Так было и в ходе избирательной кампании 2020 года. Фактчекеры из PolitiFact сыграли в ходе кампании 2020 года заметную роль. Высказывания Байдена на первых дебатах 30 сентября 2020 года подверглись проверке со стороны PolitiFact 9 раз. Трампа проверили 21 раз²³. Но может быть, для этого были основания? Сразу же в глаза бросился тот факт, что любые высказывания Джо Байдена в ходе дебатов освещались либо безусловно позитивно, либо с сочувствием. Самой негативной оценкой высказываний Байдена стало «по большей части ложное заявление». Еще три высказывания удостоились комментария от фактчекеров «необходим контекст». Была даже оценка «правда», чего Дональд Трамп, соперник Байдена по дебатам, от фактчекеров так и не получил ни разу.

Стоит обратить внимание на конкретные механизмы манипуляции фактчекеров. Вот, например, Джозеф Байден заявляет, что «число преступлений с применением насилия снизилось на 15% при нашей администрации. И выросло при нем». То есть, очевидно, имеется в виду, что при Бараке Обаме и его вице-президенте Джо Байдене число преступлений с применением насилия количественно упало, а при Трампе – выросло. Но это неправда. Как раз при администрации Трампа число преступлений с применением насилия последовательно снижалось. Знают об этом и фактчекеры, и вот как они оценивают слова Байдена: «Байден прав относительно результатов Обамы-Байдена, но не прав относительно результатов Трампа. Уровень преступлений с применением насилия снизился почти на 16% с 2008 года, когда были избраны Барак Обама и Байден, по 2016 год, последний полный год их правления. Но уровень преступлений с применением насилия снижался каждый год пребывания Трампа у власти, согласно данным ФБР»²⁴. Таким образом, заявление Байдена – откровенное вранье, однако по мнению фактчекеров, это... «частично верное» утверждение Байдена.

Еще одна манипуляция. Трамп в ходе дебатов заявил что «Байден назвал афроамериканцев «суперхищниками», когда в 1994 году принимал законопроект о преступности». Комментарий фактчекеров на это заявление Трампа: «В своей речи в Сенате 18 ноября 1993 года Байден говорил о том, чтобы сделать что-то для молодых людей, у которых не было надзора или структуры и у которых не было возможностей. По его словам, страна должна сосредоточиться на них, потому что в противном случае часть из них «станет хищниками через 15 лет». Байден не стал выделять афроамериканцев», - заключают фактчекеры PolitiFact, фактически, обеляя кандидата от Демократов.

²¹ Кандидат в вице-президенты США от Демократической партии.

²² Verified signatories of the IFCN Code of Principles who are active. URL: <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/signatories> (дата обращения: 21.10.2024).

²³ Fact-checking the first 2020 presidential debate, Joe Biden vs. Donald Trump. PolitFact, 30.09.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/sep/30/fact-checking-first-2020-presidential-debate-joe-b/> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁴ Там же.

Им вторят журналисты с ABC, которые тоже проверяли Трампа на профпригодность. Они уверяют, что это выражение «суперхищники», а не просто «хищники» принадлежит Хиллари Клинтон, и та «использовала фразу «суперхищники» в 1996 году, выражая свою поддержку законопроекту о преступности 1994 года». А дальше журналисты с ABC добавляют: «Выступая в Сенате в 1993 году, Байден сказал: «У нас на улицах есть хищники, которых общество фактически создало, отчасти из-за своего пренебрежения». Он добавил: «Многие из этих людей выходят за рамки дозволенного, и это печальный комментарий к обществу. У нас нет другого выбора, кроме как убрать их из общества»²⁵. После чего заявление Трампа объявляется «полуправдой». Ведь, Байден говорил не «суперхищники», а «хищники». Такой вот фактчекинг.

Но ведь, очевидно, что речь не идет ни о какой «полуправде» со стороны Трампа. Речь идет непосредственно о подтасовке со стороны фактчекеров: Байден говорил именно то, о чем упоминает Трамп и именно в этом контексте. На тот момент Байден вел речь о чернокожих американцах-преступниках, которых он называл хищниками. Фактчекеры же это отрицают. И единственная поправка - Байден в упомянутом контексте говорил просто о «хищниках», тогда как Хиллари Клинтон – предыдущий конкурент Трампа – высказывалась о «суперхищниках».

Или вот, например, еще одно высказывание Байдена, которое оценивают фактчекеры: «Пригороды в общем и целом интегрированы». Каково значение этой фразы? Какой смысл ее оценивать? Но фактчекеры набрасываются на нее и лепят ярлык «По большей части правда». Оказывается, «исследования показывают, что пригороды сегодня, в самом широком смысле, значительно более интегрированы, чем они были в предыдущие десятилетия, благодаря как законодательным изменениям, так и сдвигам в общественном мнении. В то же время более двух третей американцев и три четверти белых не живут в существенно интегрированных районах». Зачем оценивать эти слова? Что в них такого значимого - фактчекеры умалчивают. Но даже если принять на веру, что это заявление Байдена имеет какое-то важное значение, в словах фактчекеров же прямо указывается: «более двух третей американцев и три четверти белых не живут в существенно интегрированных районах». То есть, фактчекеры прямо говорят, что Байден не прав в своем высказывании, но при этом вешают на это заявление метку, что оно «по большей части правдиво»²⁶.

Интересный - в контексте недавней истории о поедании мигрантами домашних животных в Спрингфилде – подход выбрали фактчекеры, чтобы проверить очередное заявление Байдена и признать его «правдой». Будущий президент США говорит, что, мол, «каждый тысячный афроамериканец погиб из-за коронавируса». Фактчекеры заявляют: «Трудно точно сказать, сколько афроамериканцев умерло от COVID-19, потому что правительство не располагает полной информацией о расовой и этнической принадлежности умерших. Но, судя по ограниченным имеющимся данным, Байден, похоже, прав. Ранее в этом месяце исследовательское подразделение American Public Media обнаружило, что 1 на 1020 чернокожих американцев умер от вируса — самый высокий уровень смертности среди всех расовых групп по всей стране — на основе данных об уровне смертности, собранных из каждого штата и округа Колумбия».

Так вот, если посмотреть на источник, на который ссылаются фактчекеры, выясняется, что *American Public Media* (APM) — американская компания, производящая и распространяющая программы общественного радиовещания в США. То есть, ссылка фактчекеров на радио с сомнительными данными и сомнительными подсчетами принимается фактчекерами в качестве доказательства. Тогда как в случае с гаитянами, поедающими гусей

25 Fact-checking Trump and Biden during 2nd 2020 presidential debate. ABCNews, 23.10.2020. URL: <https://abcnews.go.com/Politics/fact-checking-trump-biden-2nd-2020-presidential-debate/story?id=73750341> (дата обращения: 21.10.2024).

26 Fact-checking the first 2020 presidential debate, Joe Biden vs. Donald Trump. PolitFact, 30.09.2020. URL: <https://www.politifact.com/article/2020/sep/30/fact-checking-first-2020-presidential-debate-joe-b/> (дата обращения: 21.10.2024).

и котов в Спрингфилде, вся рать фактчекеров требовала в качестве доказательства этого факта как минимум официальных заявлений властей города. Двойные стандарты – норма для фактчекинга.

Что же касается Трампа, то тут фактчекеры не сдерживают себя – а постоянно обвиняют его во лжи. Иногда получается, как минимум забавно. Вот, например, Дональд Трамп ехидно поддевает своего оппонента, заявляя: «Мы не можем запереться в подвале, как это делает Джо». Тут республиканец намекает на то, что Байден, испугавшийся коронавируса, заперся в своем доме и никого не принимал долгое время. Фактчекеры бросаются грудью на эти слова Трампа, утверждая: «Мы присвоили данному утверждению рейтинг «ложь». Один из любимых приемов Трампа — сказать, что Байден изолировался в своем подвале. В первые несколько месяцев пандемии Байден действительно руководил большей частью своей кампании из своего дома в Делавэре. Он построил в своем подвале телевизионную студию, чтобы виртуально взаимодействовать с избирателями. Но все изменилось». Собственно, где тут ложь, если фактчекеры сами подтверждают, что Трамп сказал правду, а Байден – заперся в подвале?

На вторых дебатах ситуация изменилась. 22 октября 2020 года кандидаты вновь встретились в студии, и тут фактчекеры проверили Трампа 20 раз. А Байдена - 12, что более релевантно, чем на первых дебатах. В основном оценки давались заявлениям о мерах по борьбе с пандемией Ковид-19. Следует заметить, что даже сегодня об этой теме трудно давать компетентные оценки. Однако это отнюдь не останавливало фактчекеров в 2020 году. Что и понятно – у них была совсем другая задача.

Вот, например, заявление тогдашнего кандидата от республиканцев, что, мол, «администрация Трампа уже сделала все, что предложил Байден, поэтому демократы отстают». Казалось бы, что тут проверять? Но фактчекеры утверждают: «есть некоторые сходства между планами Байдена и Трампа по борьбе с COVID-19, но эксперты сказали нам, что любой план реагирования на пандемию должен иметь определенные основные стратегии. Администрация Трампа не опубликовала всеобъемлющего плана по борьбе с COVID-19, за исключением разработки и распространения вакцин. Главной мерой, предложенной Трампом, было введение ограничений на поездки, в то время как усилия по развертыванию широкомасштабного плана тестирования столкнулись с трудностями. Байден же опубликовал развернутый план по COVID-19 — первый проект был опубликован 12 марта 2020 года. Он включал меры здравоохранения, такие как бесплатное тестирование и развертывание средств индивидуальной защиты, а также реализацию экономических мер, таких как оплачиваемый отпуск в чрезвычайных ситуациях и государственные и местные чрезвычайные фонды»²⁷.

То есть, фактчекеры сами признают, что у Трампа план был, что он был похож на план Байдена. Но при этом, данное заявление Трампа рассматривается ими как «Штаны горят», то есть, крайняя степень лживости. Поразительно, как можно давать оценку, отличную от собственных же утверждений. Но политическая целесообразность способна и не на такое.

Трамп заявил в ходе дебатов, что США подошли к переломному моменту в борьбе с коронавирусом, а дальше ситуация будет улучшаться. Фактчекеры, совершенно непонятно по каким данным и основаниям назвали эти слова Трампа ложью: «В настоящее время число случаев заболевания находится на самом высоком уровне с начала августа, при этом ежедневно регистрируется почти 60 000 новых подтвержденных случаев заражения. Это всего на 10% ниже, чем пик в конце июля»²⁸. Та статистика, которую мы знаем сегодня, а также прогнозы инфекционистов того времени, говорят нам о том, что Трамп был прав, и действительно, затем началось стабильное снижение заболеваемости. То есть, соврали фактчекеры. И никто не извинился постфактум.

Интересный нюанс – фактчекеры из *PolitiFact* обвинили Трампа во лжи, когда тот

²⁷ Fact-checking Donald Trump, Joe Biden in the final presidential debate. PolitiFact, 23.10.2022 URL: <https://www.politifact.com/article/2020/oct/23/fact-checking-donald-trump-joe-biden-final-preside> (дата обращения: 21.10.2024).

²⁸ Там же.

отметил, что директор Национального института аллергии и инфекционных заболеваний, главный в США по коронавирусу, доктор Энтони Фаучи «демократ, но это нормально». *PolitiFact* написал: «Это не соответствует действительности. Доктор Энтони Фаучи не связан ни с одной политической партией. Он также не поддержал ни одну партию или кандидата». Формально фактчекеры были правы, если не учитывать того факта, что всего спустя месяц после дебатов, 4 декабря избранному президенту Байдену задали вопрос: говорил ли тот с Фаучи лично, и предлагал ли он главному инфекционисту США сохранить работу в американской администрации при новом президенте. «Да и да», - ответил Байден. «Мы беседовали с ним. Я попросил его сохранить должность, которую он занимал при последних нескольких президентах. Кроме того, я предложил ему занять пост моего старшего советника по вопросам здравоохранения и войти в состав моей команды»²⁹. Фаучи согласился и вошел в команду Байдена с радостью, что выставляет заявление Трампа о демократических убеждениях главного инфекциониста США совсем в другом свете. Понятно, что постфактум фактчекеры так и не поправили ни одного своего фальшивого «диагноза».

Интересная часть «расследований» фактчекеров касалась связей Байдена с Россией. Дональд Трамп заявил: «Джо получил со стороны России 3,5 миллиона долларов... потому что он был дружен с мэром Москвы, и это была его жена». Фактчекеры вынесли вердикт, что «это неверно сформулировано и не имеет веских доказательств». Какова аргументация фактчекеров? «Когда Трамп впервые сделал это заявление, он сказал, что сын Байдена Хантер Байден получил деньги. Распространение обвинения на бывшего вице-президента не имеет никаких доказательств вообще»³⁰. То есть, деньги получил сын Байдена – Хантер, который, как мы сегодня знаем, являлся посредником между самим Байденом и его контрагентами в зарубежных странах.

Но и на этом фактчекеры не остановились, они уточнили информацию: «В докладе, опубликованном республиканским большинством в комитетах Сената по финансам и внутренней безопасности, говорится, что Хантер Байден и его деловой партнер Девон Арчер имели финансовые отношения с Еленой Батуриной, вдовой человека, который был мэром Москвы до 2010 года. В качестве источника в докладе приводятся нераскрытые документы. Не ознакомившись с документами, на которые опираются республиканцы, это обвинение остается бездоказательным». Вспоминаем Спрингфилд, где для подтверждения информации из СМИ, высказанной Трампом, необходима была еще и позиция официальных лиц города. В этом случае фактчекеры отказывают в доверии даже официальному документу Сената. Все для достижения цели! И слова Трампа названы ложью, потому, что фактчекеры не смогли ознакомиться с доказательствами, которые есть у Конгресса США. Вот такой подход к проверке информации у профессионалов фактчекинга.

В свою очередь, фактчекеры с *ABC*, которые тоже проверяли дебаты, также набросились на это заявление Трампа, приводя слова адвоката Хантера Байдена Джорджа Месиреса, что, это «ложь», а Хантер Байден «не был заинтересован и не был «соучредителем» *Rosemont Seneca Thornton*, поэтому утверждение о том, что ему заплатили 3,5 миллиона долларов, является ложным. А сам Байден был связан с *Rosemont Seneca Partners*, а не с *Rosemont Seneca Thornton*, как утверждали республиканцы в Сенате»³¹. То есть, переводя с юридического на русский, Хантер Байден был связан с одной из двух взаимосвязанных компаний, которая получила деньги со стороны русских. И фактчекеры предлагают «поверить на слово» не президенту США, а адвокату подозреваемого. Впрочем, сенатское расследование прямо говорит, что «*Rosemont Seneca Thornton* представляет собой

²⁹ Байден предложил главному инфекционисту США Фаучи работать в новой администрации. ТАСС, 4.12.2020 <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10167853> (дата обращения: 21.10.2024).

³⁰ Fact-checking Donald Trump, Joe Biden in the final presidential debate. *PolitiFact*, 23.10.2020 <https://www.politifact.com/article/2020/oct/23/fact-checking-donald-trump-joe-biden-final-preside/> (дата обращения: 21.10.2024).

³¹ Fact-checking Trump and Biden during 2nd 2020 presidential debate. *ABCNews*, 23.10.2020. <https://abcnews.go.com/Politics/fact-checking-trump-biden-2nd-2020-presidential-debate/story?id=73750341> (дата обращения: 21.10.2024).

консорциум двух компаний - Rosemont Seneca Partners и Thornton Group. Rosemont Seneca Partners создали в июне 2009 года все тот же Хантер Байден, а также Арчер и Кристофер Хайнц. Наконец, Thornton Group, если верить выводам сенатских исследователей, тесно аффилирована с бизнесом Байдена и его партнеров».³²

Тут фактчекеры ступают на минное поле, пытаясь доказать отсутствие коррупционных интересов Байдена. Они активно пытаются обелить действия Джо Байдена, бывшего вице-президентом, когда тот потребовал от президента Украины увольнения генерального прокурора страны. Напомним, что Украина после Майдана 2014 года превратилась в заложников американских политиков и корпораций. Уже в мае 2014 года сын тогдашнего вице-президента США Джо Байдена, Хантер, вошёл в совет директоров *Burisma Holdings*, добывающей компании. Известна история о том, как украинский генеральный прокурор Виктор Шокин начал расследование против данной компании и тем самым затронул интересы Байдена. Тогда будущий американский президент лично прилетел на Украину и уволил генпрокурора якобы независимой страны. Как сам он рассказывал об этом, даже не стесняясь: «Я ездил в Киев 12 раз и в конце должен был объявить, что мы предлагаем еще один миллиард долларов кредитных гарантий. Я получил обещания от Порошенко и Яценюка, что они будут предпринимать шаги по генеральному прокурору, но они этого не сделали. Я сказал, что вы не получаете миллиарда долларов, и я уезжаю через шесть часов, если ваш генпрокурор не будет уволен к тому времени, вы не получите денег. И тот сукин сын был уволен»³³.

Как этот неоспоримый факт вмешательства вице-президента США во внутренние дела «независимого» государства в интересах члена своей семьи интерпретируют фактчекеры? Это вот все, оказывается, лишь «полуправда». «Полуправда» заключалась в следующем, по мнению фактчекеров: «Когда Хантер Байден занимал должность «директора крупнейшего частного производителя газа в Украине», его отец «угрожал удержать 1 миллиард долларов помощи США Украине, если они не уволят прокурора, изучающего» газовую компанию. Видео правильно передает отдельные части этого утверждения — Хантер Байден был директором компании, и Джо Байден действительно использовал помощь США, чтобы уволить прокурора. Но в ролике перегибают палку, предполагая, что Джо Байден действовал, чтобы защитить компанию, с которой был связан его сын. На самом деле на Западе было широко распространено мнение о том, что существующий прокурор должен уйти, и неясно, выиграла бы компания от его увольнения в любом случае, учитывая доказательства того, что ее дела долгое время бездействовали. Тем не менее, эксперты критикуют Байденов за их договоренность, заявляя, что это мог быть значительный конфликт интересов. Мы оцениваем утверждение как полуправда»³⁴.

Поразительно, не правда ли? Все факты имеют подтверждение, все, о чем говорили сторонники Трампа, обвиняя Байдена, даже по мнению фактчекеров – соответствует действительности, а вердикт - «полуправда»! Как все же удобно развешивать ярлыки...

Завершая тему о Хантере Байдене, стоит заметить, что на тех же выборах не только фактчекеры отмывали репутацию сына будущего президента США. «Facebook под руководством Марка Цукерберга также последовательно занимался цензурой в интересах Джо Байдена. Пользователям Facebook были ограничены возможности по распространению статей как с критикой сына кандидата в президенты США Байдена, так и с критикой самого кандидата. Фейсбук прятал критическую информацию о демократах во время президентской кампании. Цукерберг делал всё, чтобы публикации про ноутбук Хантера Байдена и

³²Как первая российская женщина-миллиардер Елена Батурина оказалась американской демократкой. Версия.ру, 30.09.2020 URL: <https://versia.ru/kak-pervaya-rossijskaya-zhenshhina-milliarder-elena-baturina-okazalas-amerikanskoj-demokratkoj> (дата обращения: 21.10.2024).

³³ Как Байден снимал прокурора Украины. YouTube, 20.03.2022 <https://www.youtube.com/watch?v=CO3Bv78FCAI> (дата обращения: 21.10.2024).

³⁴ Louis Jacobson. Fact-checking Joe Biden, Hunter Biden, and Ukraine. PolitiFact, 7.05.2019 URL: <https://www.politifact.com/factchecks/2019/may/07/viral-image/fact-checking-joe-biden-hunter-biden-and-ukraine/> (дата обращения: 21.10.2024).

коррупционные схемы его отца практически не появлялась в ленте пользователей. То есть, блокировались даже резонансные статьи в *New York Post*, где говорилось, что Хантер Байден использовал влияние своего отца Джо Байдена в личных целях. Якобы это делалось «чтобы избежать российского влияния на выборы президента»³⁵. Да и Twitter в этот момент «вообще запретил делиться статьями *New York Post* и их перепечатками»³⁶.

Борьба фактчекеров с правдой шла не только в США - сеть фактчекеров работала по всему миру. О чем и отчитывались материнской организации - Институту Поинтера и Международной сети проверки фактов ее представители. Так, *ColombiaCheck* писала, что в Колумбии сенатор Марии Фернанда Кабала солгала, когда заявляла, что Байден получил больше голосов в определенных округах, чем было зарегистрировано избирателей. Якобы Мария Кабала полагалась на «устаревшую информацию, чтобы сделать ложное заявление»³⁷. В Испании организация по проверке фактов *Maldita.es* проверила как минимум 30 утверждений о выборах в США, «опровергая» те, что не идут на пользу Демократам в США.

Основная работа для фактчекеров по всему миру началась как раз после оглашения результатов выборов. Грязные и «украденные» выборы, очевидно, снижали легитимность президента Джо Байдена. И именно фактчекеры в различных странах бросились доказывать пользователям соцсетей а через них – и многочисленным СМИ, что все в США проходило в рамках легитимных выборных процедур. Результатом работы как американских, так и заграничных фактчекеров, стало то, что были проверены большинство сообщений о нарушениях.

Вот, например, такое утверждение: «работники избирательных участков в Пенсильвании не были пойманы на мошенническом заполнении бюллетеней. Работники избирательных участков переписывали информацию из поврежденных бюллетеней в пустые бюллетени, чтобы их можно было подсчитать»³⁸. То есть, имеем в наличии поврежденные бюллетени, которые были переданы для «переписи» членам избирательной комиссии, которые их собственноручно переправляли. Что это, если не нарушение? Но, по мнению фактчекеров – все было в пределах нормы.

Далее – учет бюллетеней в Калифорнии после завершения процедуры голосования? «Нет, Это не было «жульничеством», когда работники избирательных комиссий Калифорнии собирали бюллетени после того, как штат призвал Байдена. Чиновник округа сказал, что ящики были заперты в 8 часов вечера в ночь выборов»³⁹. Ну, раз чиновник сказал, значит точно – жульничества не было...

И далее:

- Трамп ошибается, утверждая, что наблюдателям на выборах было запрещено работать в Пенсильвании и Мичигане.
- Более 100 республиканских претендентов следили за подсчетом бюллетеней для заочного голосования в Детройте, несмотря на заявления о том, что их несправедливо не пустили.
- Тед Круз ложно утверждал, что Филадельфия подсчитывает голоса под «покровом тьмы».

³⁵ См. подробнее: Данилин П., Захаров М. Информационные войны от Трои до Бахмута. Как противостоять деструктивной пропаганде. М., 2024. С. 640.

³⁶ Кузнецов А. Марк Цукерберг признался в цензуре по политическим симпатиям. От него зависело, кто станет президентом США. iGuides, 26.08.2022 URL: https://www.iguides.ru/main/other/mark_tsukerberg_priznalsya_v_tsenzure_po_politicheskim_simpatiyam/ (дата обращения: 21.10.2024).

³⁷ Falsehoods about the 2020 election run rampant on the world stage. Poynter.org, 17.11.2022 URL: <https://www.poynter.org/fact-checking/2020/falsehoods-about-the-2020-election-run-rampant-on-the-world-stage/> (дата обращения: 21.10.2024).

³⁸ Daniel Funke. Fact-checking false claims about the 2020 election. PolitiFact, 20.11.2020 URL: <https://www.politifact.com/article/2020/nov/20/fact-checking-false-claims-about-2020-election/> (дата обращения: 21.10.2024).

³⁹ Там же.

- Вывеска возле избирательного участка в Пенсильвании — это не мошенничество с голосованием.
- Бюллетени за Трампа не были обнаружены в мусорном баке в Джорджии.
- На видео якобы показаны выброшенные бюллетени за Трампа в округе Талса, штат Оклахома, но бюллетени были испорчены, по закону уничтожены и выброшены.

И так далее: вся проверка фактчекеров из PolitiFact после выборов была направлена на защиту результатов кандидата от Демпартии. А отчет заканчивался словами: «Мы проверяем неточные заявления людей, находящихся у власти, независимо от политической партии». К власти, правда, уже пришел человек от другой партии. И, как мы могли наблюдать, не без помощи фактчекеров, ставших удобным пропагандистским инструментом в руках связанных с Демпартией глобалистских структур.