



европа

УДК 342.84
ББК 66.3(2Рос)
П 65

Предисловие *Игоря Борисова*

Директор *Вячеслав Глазычев*
Главный редактор *Глеб Павловский*

П 65 Победители и проигравшие. Местные выборы 11 октября. –
М.: Издательство «Европа», 2010. – 92 с.

Осенние выборы 2009 года не сулили неожиданностей. Победа «Единой России» была предсказуемой, хотя оппозиция и надеялась, что партия большинства «просядет» из-за кризиса. Но уже через два дня, 14 октября, три парламентские фракции – ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» – покинули зал заседаний. Этот демарш высветил со всей очевидностью: цена победы существенно выросла.

Выборы 11 октября можно назвать модельными в том политическом смысле, который они несут: в возросшем значении муниципальных и региональных кампаний, в повышении ответственности всех партий, в борьбе за результат и в борьбе за интерпретацию результата. История выборов, трудности победы, необходимость реванша, анализ действий участников – этому посвящена книга, которую вы держите в руках.

УДК 342.84
ББК 66.3(2Рос)

ISBN 978-5-9739-0190-5

© Издательство «Европа», 2010

ПОБЕДИТЕЛИ И ПРОИГРАВШИЕ

**МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ
11 ОКТЯБРЯ**

Москва
Издательство «Европа»
2010

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ВВЕДЕНИЕ	
МОДЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В ПЕРИОД КРИЗИСА	11
Рутинное течение кампании	11
Цена возрастает	13
ГЛАВА I	
ВЫБОРЫ НА ФОНЕ КРИЗИСА	17
Тактика партии	18
Новая повестка	20
ГЛАВА II	
СОЦИОЛОГИЯ НА ВЫБОРАХ 11 ОКТЯБРЯ	23
Поддержка тандема Медведев – Путин и партии «Единая Россия» избирателями	23
Оценка экономической ситуации	25
Оценка антикризисной политики правительства	27
Отношение к партии «Единая Россия» в регионах РФ и Москве	30

ГЛАВА III	
НЕЛЕГКАЯ ПОБЕДА36
Минимум административного вмешательства36
Тульская область40
Москва44
Марий Эл46
Проблемы и сложности48
Необходимость реванша51

ГЛАВА IV	
ДЕМАРШ ОППОЗИЦИОННЫХ ПАРТИЙ53
Попытка реставрации 1990-х53
Демарш – жест отчаянья59
Что было на самом деле: цифры и факты61
Предательство как образ существования65

ГЛАВА V	
ВЫВОДЫ НА БУДУЩЕЕ70
Работа над ошибками70
Борьба с мифами71
Урок на будущее75

ГЛАВА VI	
ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ78
На пути к съезду: модернизация и консервативная идеология78
Цель кадровой политики партии – достижение общественного консенсуса81
Дорогу молодым!85

ЗАКЛЮЧЕНИЕ90
------------------	-----

ПРЕДИСЛОВИЕ

С принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации началось формирование современной демократической избирательной системы. За прошедшие годы институт выборов органично встроился в российскую общественно-политическую систему в качестве реально действующего механизма реализации власти народа на всех уровнях – от местного самоуправления до федеральных органов государственной власти.

В начале 90-х годов прошлого столетия при создании международных институтов помощи для перехода постсоциалистических государств на демократические пути развития никто не мог и предположить, что нации и народы, более 70 лет находившиеся под гнетом авторитарных режимов, смогут менее чем за 15 лет заложить достаточно крепкие основы для своего дальнейшего демократического развития. В отсутствие какой-либо подготовленной базы и практического опыта, в период политического хаоса и экономической разрухи за короткий исторический период удалось создать институциональные основы политической системы демократического государства, основанной на власти народа в высшем ее проявлении – всеобщих и свободных выборах.

Российское избирательное законодательство вобрало в себя все самое лучшее, что было накоплено человеческим социумом к

концу XX века по вопросам участия населения в управлении делами государства и местном самоуправлении. При этом российская избирательная система создавалась на национальной почве, дистанцируясь от слепого копирования иностранных моделей организации публичной власти, но при этом учитывая их многолетний опыт и практику. Политическую культуру нельзя «переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ»¹.

Российская избирательная система (в широком смысле этого слова) прошла этапы становления, развития и реформирования, которые характеризовались определенными периодами создания нашей молодой демократии. Уже как на пройденные этапы мы смотрим на формирование Совета Федерации по аналогии с нижней палатой Федерального Собрания – путем прямых выборов – как неудовлетворяющее основному предназначению верхней палаты. Сегодня формирование Совета Федерации происходит по гораздо более сложному алгоритму – с опорой на мнение избирателей, но с учетом возложенных на сенаторов государственных функций верхней палаты законодательного органа. По рекомендации ОБСЕ мы отказались от графы «против всех» в избирательных бюллетенях как не отражающей взгляды избирателей на дальнейшие пути развития нашего общества. Мы отказались от избирательного залога – с целью минимизации зависимости политических процессов от финансовой составляющей. Применение пропорциональной системы на федеральном уровне позволило дать существенный импульс к развитию российской партийно-политической системы и подлинной политической конкуренции. За короткий исторический период времени российская избирательная система прошла достаточно длительный путь своего развития и добилась определенных результатов. Представительство² в Государственной Думе 5-го созыва является самым высоким за весь постсоветский период. Явка на последних федеральных выборах 12 декабря 2007 и 2 марта 2008 года также была одной из самых высоких. «Демократические институты в целом сформированы и стабилизиро-

¹ Медведев Д. А. Россия, вперед! // www.kremlin.ru, 9 сентября 2009 г.

² Представительство в легислатуре – это процент проголосовавших избирателей за списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов, от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании.

ваны, – констатировал Президент России Д. А. Медведев, – но их качество весьма далеко от идеала»¹.

Реформирование российской избирательной системы продолжается параллельно с развитием нашего общества. Социальная, а вместе с ней и политическая системы демократии могут развиваться только постепенно, с учетом общественно-правовой культуры общества и роста способности населения к самоорганизации и самоуправлению.

Говорить об идеальной российской избирательной системе, наверное, еще рано. Несмотря на то что наше национальное избирательное законодательство, пройдя достаточно интенсивный путь своего формирования, сегодня соответствует всем общепризнанным международным принципам и нормам, оно продолжает свое последовательное развитие. Мы никогда не забываем, что избирательная система может быть эффективной лишь в той мере, в какой она опирается и соответствует демократической правовой культуре населения.

Создавая устойчивое демократическое общество, государство должно нейтрализовать всех политиков-радикалов как левого, так и правого толка, ориентирующихся на узкогрупповые приоритеты и вносящие в политическое пространство идеи насилия и идейной непримиримости. Мы также не вправе рисковать общественной стабильностью и ставить под угрозу безопасность наших граждан ради каких-то абстрактных теорий. Не вправе приносить стабильную жизнь в жертву даже самым высоким целям².

Поэтому сегодня введен и эффективно действует ряд ограничений на реализацию избирательных прав отдельными категориям лиц в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц³.

Меры противодействия злоупотреблению своими политическими правами по мере развития политической культуры и по-

¹ Медведев Д. А. Там же.

² Медведев Д. А. Там же.

³ Не имеют права быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, имеющие иностранное гражданство или вид на жительство, осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость и т. п.

вышения правовой грамотности общества постепенно будут уступать место новым инициативам, направленным на более комфортные условия реализации политических прав и свобод граждан. В перспективе мы создадим не только электронное правительство, но и условия для участия населения в управлении делами государства и местном самоуправлении с помощью современных информационно-коммуникационных сред (Интернет, мобильные телефоны). Но к этому надо идти последовательно, не форсируя общественно-политические процессы в нашем обществе, постепенно развивая политические институты и законодательную базу, повышая уровень общественно-правовой культуры и самоорганизации.

Демократия – это процедура организации власти, а не бесформенная анархия, утопающая в бесконечных дискуссиях. Государство, взявшее курс на демократическое развитие, должно последовательно вытеснять на обочину политической жизни своих главных оппонентов, способных взорвать существующее неустойчивое и несбалансированное состояние нашей молодой демократии. Стать гуманной и либеральной демократия может не сразу, а только пройдя достаточно сложный путь развития, путь политической конкуренции, последовательного развития своей избирательной системы в интересах защиты прав каждого человека в отдельности.

*Игорь Борисов,
член ЦИК России, кандидат юридических наук*

ВВЕДЕНИЕ

Модельные выборы в период кризиса

Рутинное течение кампании

Осенние выборы 2009 года не сулили никаких неожиданностей. Весь политический бомонд лениво наблюдал за столь же ленивым ведением кампании в Москве, в Марий Эл бушевали коммунисты, сосредоточенно семейными кланами шли в Тульскую облдуму эсэры, которым лишний пиар был совершенно не нужен. Помимо этих трех субъектов Федерации выборы проходили в 73 регионах России, но кто знал о них?

Победа «Единой России» на выборах была предсказуемой – никто из оппонентов даже не сомневался в итоге и прямо говорил об этом. Но многие ждали, что партия большинства «просядет» из-за кризиса. Социология, однако, не давала никаких оснований для подобных ожиданий. Но иррациональная надежда оппозиции, что победа упадет в карман сама собой, не давала взглянуть на вещи трезво.

Результат выборов не был непредсказуемым, не был и шокирующим. В Москве в Мосгордуму прошли две партии («Единая Россия» и КПрФ), в Туле – три партии («Единая Россия», КПрФ и «Справедливая Россия»), в Марий Эл – тоже три партии («Единая Россия», КПрФ и ЛДПР). В муниципалитетах победа «Единой России» была практически полной.

Дмитрий Медведев, Президент России:
“ *Партия доказала, что она имеет право не только моральное, но и юридическое на формирование органов исполнительной власти в субъектах Федерации, и это как раз вот результаты вчерашних выборов, убедительное тому доказательство.* ”

«Единая Россия» в органах власти

Региональные законодательные (представительные) органы государственной власти: Москва (91,43 процента мандатов), Республика Марий Эл (84,62 процента мандатов), Тульская область (64,58 процента мандатов).

Представительные органы местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации: совет городского округа «Город Грозный» (100 процентов мандатов), Дума города Иркутска (91,43 процента мандатов), собрание депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» (88,57 процента мандатов), городская дума муниципального образования «Город Салехард» (85,00 процента мандатов), Курганская городская дума (84 процента мандатов), городской совет города Магаса (71,42 процента мандатов), Архангельский городской совет депутатов (70 процентов мандатов), совет городского округа «Город Нарьян-Мар» (66,67 процента мандатов), Благовещенская городская дума (63,33 процента мандатов), городское собрание городского округа «Город Южно-Сахалинск» (46,15 процента мандатов).

Главы городов – административных центров субъектов РФ: г. Грозный (87,39 процента – М. М. Хучиев), г. Астрахань (65,56 процента – С. А. Боженев), г. Южно-Сахалинск (58,65 процента – А. И. Лобкин).

В первый день после выборов казалось, что до весеннего избирательного цикла все успокоилось. Но уже через два дня, 14 октября, три парламентские фракции – ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» – покинули зал заседаний, обвинив «Единую Россию» в массовых фальсификациях итогов выборов. Еще за день до этого те же парламентские оппозиционеры уверяли, что в целом довольны результатами, а их коллеги из

регионов вообще были на седьмом небе от счастья в связи с собственным успехом.

Надо признать, что «Единая Россия» растерялась. Она не была готова к тому, что системные оппозиционные фракции поведут себя в стиле дешевого шантажа. Партия на некоторое время потеряла равновесие и не сразу начала отстаивать свои результаты и своего избирателя. Фактически партия с опозданием включилась в борьбу за интерпретацию итогов выборов, за объяснение собственной победы.

Впрочем, и оппозиция оказалась не готовой. Не было ни доказательств нарушений, ни подготовленных аргументов, кроме ритуальных заклинаний. Заблокировать работу Государственной Думы также не удалось. После того как глава государства Дмитрий Медведев отказался идти на поводу у недовольных и встречаться с ними, даже у самых наивных оппозиционеров рухнула надежда на неконституционное изменение итогов голосования.

И тут пришла пора анализа. Почему, казалось бы, рутинные с виду выборы вызвали столь бурную реакцию оппозиции? Что изменилось за прошедшие полгода с весенних выборов? Что настолько сильно подняло ставки в избирательной кампании?

Андрей Воробьев,
руководитель ЦИК партии «Единая Россия»:

“ Это была очень показательная кампания. Кампания, которая позволяет нам сделать выводы и готовиться к большим выборам местного самоуправления в марте. Муниципальные выборы – это для нас стратегически важное измерение, это власть, от которой зависит жизнь людей в ежедневном формате, от которой зависит качество жизни. ”

Цена возрастает

Цена победы на выборах любого уровня выросла за последний год значительно. Причин тут несколько. 11 октября прошли первые выборы с полностью вступившей в силу реформой местного самоуправления. В Чеченской Республике и Республике Ингушетия были избраны депутаты органов местного са-

моуправления (МСУ). Таким образом, теперь по всей России действуют единые стандарты самоуправления. Усиление значения власти на местах, повышение ответственности МСУ – все это связано с реформой, которая претворялась в жизнь в течение нескольких лет при втором президенте России Владимире Путине и при третьем президенте Дмитрие Медведеве, и вот, наконец-то, полностью реализуется по всей стране.

Существенно подняла роль региональных и местных выборов также политическая реформа, предложенная в Послании Федеральному Собранию Президентом России Дмитрием Медведевым. Усиление роли партий, приз в виде права предлагать кандидатуры руководителей регионов главе государства по итогам победы на выборах в региональные парламенты, равный доступ к государственным СМИ – все эти составные части политической реформы уже действуют.

Как результат – произошла переоценка ценности региональных выборов. Чуть ли не впервые мы столкнулись с ситуацией, когда действующий депутат Госдумы намеревался сменить кресло в федеральном парламенте на депутатский мандат в парламенте региональном. Так, в частности, обстояло дело в Москве, где кандидат от «Справедливой России» Галина Хованская однозначно заявила о готовности сменить Госдуму на Мосгордуму. И это только первая ласточка.

Новая роль региональных парламентов, которые не только предлагают кандидатуры губернаторов, но и могут отстранять их от должности, также повышает значимость мандата депутата в законодательном собрании субъекта Федерации. Корочка депутата уже не просто гарантия неприкосновенности, но реальная возможность осуществлять политику, по крайней мере, на региональном уровне. Таково следствие политической реформы.

Аналогично возросла роль местных представительных органов. Поставив под ответственность мэров и глав органов местного самоуправления, новое законодательство существенно повысило статус и авторитет депутатов МСУ. Немаловажную роль в усилении значения местных выборов и в усилении роли партии на местном уровне сыграли нормы, предусматривающие возможность предоставления общественным организациям части мест в партийных списках для участия в выборах. Эта новелла серьезно подстегнула взаимный интерес общественных организаций и партий друг к другу, с одной стороны, и, шире, к выборам – с другой.

В **Республике Карелия** в сельской местности за «Единую Россию» проголосовали от 75 до 80 процентов избирателей. Максимальную поддержку партия получила в Беломорском (90,7 процента) и Питкярантском (92 процента) районах, в Сортавала (89 процентов), Калевале (87 процентов), Медвежьегорском (87,1 процента), Лоухи (79 процентов), Сегеже и Кеми (более 70 процентов).

Из пяти районов, где проводились выборы глав местных администраций, «Единая Россия» одержала победу в четырех. Из 102 претендентов 80 были официально выдвинуты и поддержаны партией. Новыми руководителями поселений стали 63 кандидата и 17 самовыдвиженцев, являющихся членами «Единой России».

На 1098 депутатских мандатов «Единая Россия» выдвинула 970 кандидатов, из которых были избраны 655. Еще 102 победителя из числа самовыдвиженцев являются членами партии. Для сравнения: от КПРФ прошли всего 23 кандидата, столько же – от «Справедливой России», от ЛДПР – всего пять.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ *Интерес к выборам в законодательные органы и органы местного самоуправления существенно вырос. Я вспоминаю 90-е годы: на такие выборы не ходили. Сейчас интерес к ним растет. Считаю, что это отражает реальную ситуацию в стране.* ”

Нет ничего удивительного, что региональные выборы приобрели федеральное значение.

Дело тут не в том, что одна из кампаний проходила в Москве, напротив, дело совсем не в столице. Еще на заре избирательной кампании некоторые политологи писали, что эти выборы станут модельными: сколько какая партия наберет, столько она получит и на выборах в Госдуму. Им возражали их коллеги, отмечая, что сравнивать выборы в трех регионах с федеральными нелепо. Поэтому, мол, никакими модельными эти выборы не будут. Ошибались и те и другие.

Эти выборы действительно несправедливо экстраполировать на грядущую в 2011 году кампанию по выборам в Государственную Думу. Но эти выборы вполне можно назвать модельными в

другом – в том политическом смысле, который они несут, в возросшем значении региональных выборов, в повышении ответственности всех партий в том, что касается проведения избирательной кампании и борьбы за результат.

Длительная череда реформ избирательного законодательства, демократизация политического поля, приведение в соответствие с цивилизованными нормами политической практики, начатая при Владимире Путине и продолженная при Дмитрие Медведеве, позволяет подвести некоторые итоги.

ГЛАВА I

Выборы на фоне кризиса

Региональные выборы 11 октября стали испытанием новой избирательной системы, сформированной по результатам корректировки избирательного законодательства в конце прошлого и начале этого года. Муниципальные выборы в Чечне и Ингушетии заполнили последнее белое пятно на карте местного самоуправления. На этих выборах российская система местного самоуправления была окончательно достроена.

Политическая система России прошла очередной этап проверки на фоне кризиса и борьбы вокруг стратегии посткризисного строительства, в том числе вокруг концепции перехода к инновационной экономике и модернизации. Единый день голосования показал, что российская многопартийность работает.

Итоги голосования говорят о том, что в разгар кризиса избиратель увеличил, а не уменьшил поддержку партии. Это впечатляющий результат. Люди не просто поддержали «Единую Россию», но, сохраняя недовольство социальными и производственными последствиями кризиса, действиями чиновников в кризисе, они делегировали партии работу с этими проблемами. Эта победа – очень важна для правительства, которое опирается на партию, и для президента, который инициировал «умную политику», политику ненасильственной модернизации. И тем важнее, что победа эта досталась партии «Единая Россия» в трудной борьбе и в кропотливой повседневной работе.

Тогда же весной мы инициировали широкое обсуждение, а затем и поддержали антикризисный план правительства. Все приоритеты, которые в нем изложены, подкреплены соответствующими корректировками в бюджете. Государство не только гарантирует выполнение всех социальных обязательств, но и наращивает их, поддерживая в условиях кризиса наиболее незащищенные слои. Связанный с этим момент – изменение пенсионной системы. Мы идем на повышение пенсий на **45 процентов**, на восстановление справедливости в отношении тех, кто упорно работал в советские годы, и при этом создаем надежный базис для будущих пенсионеров.

Кризис привнес значительные изменения в работу партии. Произошла оптимизация ресурсов, как и у всех. У нас это коснулось, прежде всего, поддержки партийных проектов: сегодня безусловным приоритетом являются проекты социальные. В условиях кризиса многие справедливо адресуют нам свои вопросы. Крайне важно услышать людей, их запросы, привлечь к этому диалогу депутатов всех уровней. Мы создаем антикризисные группы и в центре, и в регионах. Наши депутаты и партийцы прикреплены к территориям, к предприятиям, в их задачи входит отслеживание, а самое главное – предупреждение кризисных ситуаций: нарушений трудового законодательства, несвоевременной выплаты зарплат и т. п.

Партия становится более динамичной и открытой. Работает кадровый лифт, появляются новые возможности для молодежи, осо-

Выборы депутатов Государственного собрания Республики Марий Эл пятого созыва, в %

«Единая Россия»	64,55
КПРФ	19,53
ЛДПР	7,20
«Справедливая Россия»	3,59
«Правое дело»	2,20

* Из интервью руководителя Центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия» Андрея Воробьева еженедельному бюллетеню «Логика власти».

Выборы депутатов Тульской областной думы пятого созыва, в %

«Единая Россия»	55,40
КПРФ	18,33
«Справедливая Россия»	13,99
ЛДПР	6,00
«Правое дело»	1,90
«Яблоко»	1,58
«Патриоты России»	0,80

бенно на муниципальном уровне, в тех органах власти, которые ближе всего к людям, в которых и решаются самые актуальные и насущные проблемы. «Единая Россия» практикует предварительное голосование – праймериз. В ходе праймериз оцениваются программы потенциальных кандидатов, их способность осуществить свои идеи – это тоже важно. При подготовке к октябрьским выборам праймериз дали положительные результаты, наблюдается всплеск интереса к работе партии и партийной жизни.

Наши оппоненты игнорируют органы местного самоуправления. Они не хотят идти туда: там тяжело, там неинтересно, гораздо более привлекательно выглядят Государственная Дума или региональный парламент. Органы местного самоуправления – это работа, это решение огромного количества вопросов, которые далеко не всегда просто решить. Но мы смело идем на эти выборы, идем с программами, с идеями, с ясным и понятным курсом. Идем, чтобы побеждать, и побеждаем.

Также важно то, что «Единая Россия» работает с общественными организациями и лидерами общественного мнения. Начали действовать соглашения, по которым мы предоставляем им до **15 процентов** мест в списках на муниципальных выборах. Это новшество позволяет консолидировать элиту, дает авторитетным, уважаемым людям, не связанным с партией, но разделяющим ее взгляды, возможность для самореализации в политике. Хорошей и уже узнаваемой площадкой в регионах стали форумы «Стратегия-2020», в которых принимают участие и элита, и эксперты, и молодежь.

Мы начинаем активно выходить на различные площадки для дебатов, прежде всего телевизионные. У нас есть профессионалы – и среди депутатов Госдумы, и среди молодых политиков, – которые уже активно участвуют в дебатах.

Выборы депутатов Московской городской думы пятого созыва, в %

«Единая Россия»	66,25
КПРФ	13,30
ЛДПР	6,13
«Справедливая Россия»	5,33
«Яблоко»	4,71
«Патриоты России»	1,81

Сейчас, после успешного выступления на выборах 11 октября, нами уже полным ходом ведется подготовка к весенним выборам 2010 года. Обязательный механизм предварительного голосования начался буквально после выборов, с 15 октября, на уровне первичных отделений, а их у нас **94 ТЫСЯЧИ**.

Приоритеты определяет сама жизнь. В новом сезоне «Единую Россию» ждет дальнейшая работа по преодолению последствий экономического кризиса. Недавно был озвучен доклад правительства о том, что ситуация выправляется, но это не повод расслабиться. Партия продолжит мониторинг в моногородах, будет следить за рынком труда, в том числе и через хорошо зарекомендовавший себя механизм антикризисных групп.

Новая повестка

В осеннюю избирательную кампанию партия «Единая Россия» вошла с обновленной повесткой. Весь прошлый год в политике доминировали антикризисные задачи. Шла борьба за сохранение социальной стабильности и ключевых отраслей экономики. Но правительство и партия в основном справились с антикризисными задачами. Кризис еще не завершился, но можно сказать, что Россия вышла из его острой фазы.

Партия сумела убедить избирателя, что именно успех «Единой России» позволит реализовывать антикризисную политику в рабочем, а не в авральном порядке. Победа «Единой России» является гарантией против попыток популистов шантажировать власти требованиями о необоснованных тратах. Это гарантия спокойного выхода из кризиса, без насилия над обществом и бизнесом.

Такой результат голосования не уникален. То же самое происходит в ряде стран Европы, где правительства, позиции которых, как ожидали, должны ослабеть, на деле усилились.

Последний пример – победа партии Ангелы Меркель в Германии.

При этом «Единая Россия» прямо объявила, что ссылки на кризис больше не могут служить оправданием и отсрочкой решения стратегических задач. Не могут служить аргументами ничегонеделания. Кризис – это не аргумент в ходе избирательной кампании, решила партия «Единая Россия». И не прогадала. Тогда как «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР не слезали с любимого конька, пугая граждан кризисом, партия «Единая Россия» работала на его преодоление. А затем поставила гораздо более амбициозную цель, чем антикризисное реагирование, – задачу по модернизации страны.

Цель модернизации страны, заявленная еще в прошлом году «Стратегией-2020», но отсроченная из-за антикризисных задач, вновь стала в центр политической повестки дня. Президент Дмитрий Медведев выступил со статьей «Россия, вперед!», в которой задал цель для всей страны – стать сильной современной демократией среди таких же современных, просвещенных государств мира.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ *Только наш собственный опыт демократического строительства даст нам право утверждать: мы свободны, мы ответственны, мы успешны.* ”

Переход от реализации антикризисной программы к модернизационному развитию возможен только при условии национального консенсуса. Убедительная победа «Единой России» является зримым свидетельством общественного согласия вокруг задач, стоящих перед страной. «Единая Россия» смогла консолидировать большинство вокруг модернизационных задач.

Владимир Путин, Председатель Правительства РФ:

“ *Перед партией сейчас стоят очень сложные и ответственные задачи. Прежде всего, необходимо обеспечить динамичное посткризисное восстановление экономики России, причем с упором на новые, инновационные факторы роста, то есть одновременно преодолевать последствия кризиса и разворачивать проекты модернизации.* ” 21

Большинство расширяет базу политики. Создает социальный капитал и доверие к политическим, социальным и властным институтам. Повышает уровень социальной прогнозируемости, которая имеет очень много аспектов – от моральных до экономических. Обеспечивает доверие внутри общества, снижает экономические риски и повышает доверие между гражданами. Что важно – «Единая Россия» консолидирует вокруг себя не ситуативное, а программное большинство, являющееся носителем позитивной, конструктивной программы.

К сожалению, по сей день никуда не исчезли радикализм и опасные проекты национального устройства, а также переустройства России. Многочисленные политики используют инстинкты социума для завоевания дешевой популярности. Демагогия, перемежающаяся утопическими фантазиями, угрожает не только стабильности социума, но и самому существованию государства. Будь то ультранационалистические призывы, будь то догматические заклания коммунистов, будь то безжалостность радикальных либералов – все эти крайности опасны.

Постепенное, эволюционное развитие с опорой на открытое обсуждение, общественную дискуссию, имеющее целью достижение согласия в обществе, – вот составляющие этого большинства, вот суть консервативной доктрины, «умной политики» «Единой России». «Умная политика» – политика будущего, она заключается в просвещении общества, в отвращении его от любого радикализма, какими бы благими намерениями он ни прикрывался. «Умная политика» – это прививка от политического бешенства, способного заразить и даже уничтожить государство и нацию. Общество, сделав свой выбор в октябре, делегировало «Единой России» право и обязанность проведения «умной политики».

ГЛАВА II

Социология на выборах 11 октября

Поддержка тандема Медведев – Путин и партии «Единая Россия» избирателями

Социология никаких сенсаций на выборах не предполагала. И ничего такого, что бы выбивалось за рамки социологических исследований, результаты так и не показали. Уровень поддержки партии «Единая Россия» стабильно высокий. Исследования фонда «Общественное мнение», которые мы имеем, показывают, что этот уровень поддержки колеблется от 53 до 60 процентов. То есть на вопрос: «За кого бы вы проголосовали на выборах в Госдуму в следующее воскресенье?» в поддержку «Единой России» дают ответы от 53 до 60 процентов опрошенных. Если мы в целом посмотрим на рейтинги партии «Единая Россия» за последнее время, то увидим, что с конца августа происходило некоторое повышение рейтинга, от 57 до 60 процентов к середине сентября. Затем было небольшое проседание, до 54 процентов, затем некоторый рост, до 57 процентов. То есть на выборы партия выходила, имея электоральную поддержку на уровне 57 процентов.

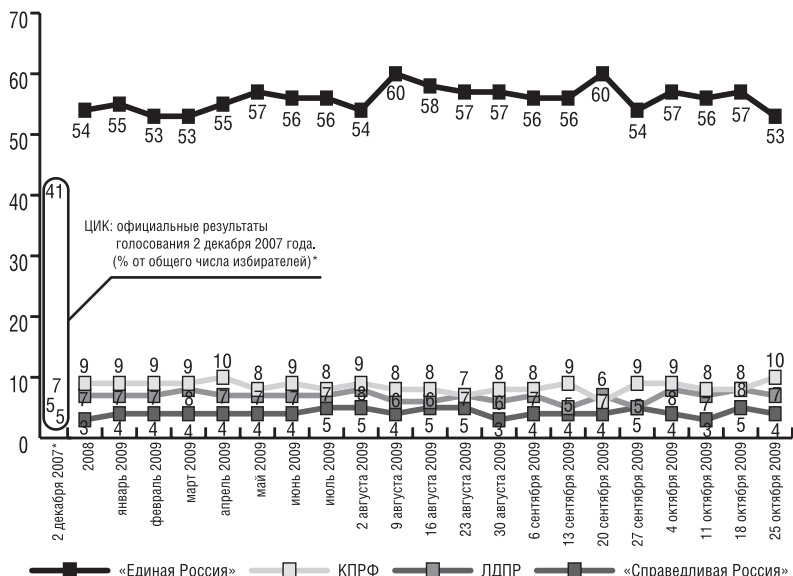
**Александр Ослон, президент
фонда «Общественное мнение» (ФОМ):**

“ Нет никаких особых, серьезных отличий этих выборов по существу, в плане электорального поведения, электоральных прогнозов, которые сделали разные организации, в том числе и мы. ”

Нет ничего удивительного в результатах выборов, которые показали, что за партию голосуют более 60 процентов. На участки пришел ядерный электорат «Единой России», поэтому чем выше была явка, тем больший результат получала «Единая Россия». Отметим, что колебание от 54 до 57 процентов находится в рамках статистической погрешности. Если брать результат опроса только лиц, которые приняли бы участие в голосовании, то результат «Единой России» становится еще выше.

Представьте себе, что в следующее воскресенье состоится выборы в Государственную Думу. Скажите, пожалуйста, как, за какую партию Вы бы проголосовали?
(Карточка, один ответ)

Данные в % от всех опрошенных



* Результаты в % от числа принявших участие в голосовании: «Единая Россия» – 64,3%; КПРФ – 11,57%; ЛДПР – 8,14%; «Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь» – 7,74%

Опрос фонда «Общественное мнение» 24–25 октября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

Что касается других партий, то общероссийская выборка дает коммунистам от 8 до 10 процентов, в частности, минимальное число было в конце сентября, когда за коммунистов выступали 6 процентов респондентов, а в конце октября – 10 процентов опрошенных высказались в поддержку КПРФ. Стабильное число для этой партии по общероссийской выборке – 9 процентов. У ЛДПР стабильно – от 6 до 7 процентов, у «Справедливой России» – от 5 до 4 процентов. Таким образом, мы видим, что особых различий в электоральных предпочтениях граждан за прошедшие два года нет. Это говорит о том, что в целом кризис ничуть не снизил популярность «Единой России». И оппозиционным политикам следовало бы внимательнее изучить рейтинги, прежде чем ожидать того или иного падения рейтинга у партии власти.

**Александр Ослон, президент
фонда «Общественное мнение» (ФОМ):**

“ Была теория о том, что из-за кризиса «Единая Россия» наберет меньше голосов избирателей. А она набрала не меньше, а даже больше. Все исследования показывают, что это вполне естественно, поскольку претензий к власти, связанных с кризисом, нет. Больше того, есть достаточно позитивная оценка деятельности власти по преодолению кризиса. И именно в этой связи цифры популярности президента и премьера, партии «Единая Россия» не то что не понизились, а даже немного возросли в этом году. ”

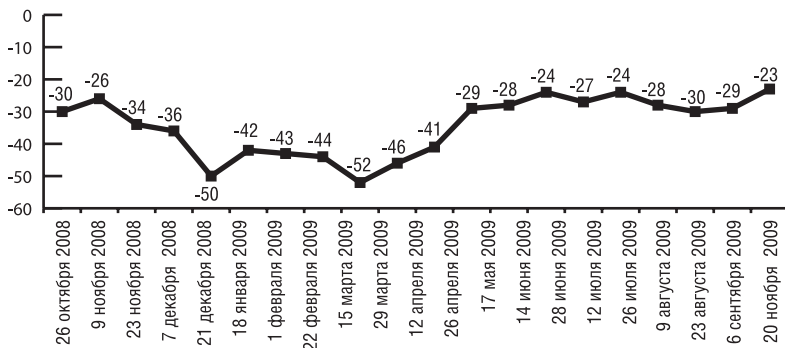
Оценка экономической ситуации

Достаточно подробно следует изучить и рейтинг оценки населением экономического положения в стране. Очевидно, что с началом кризиса, которое датируется октябрём 2008 года, экономические ожидания, настроения населения в плане оценки экономической ситуации существенно снизились.

Мы видим наибольший провал к декабрю 2008 года. Напомним, что тогда был пик увольнений, тогда прошла первая волна кризи-

Баланс экономических настроений

В баллах



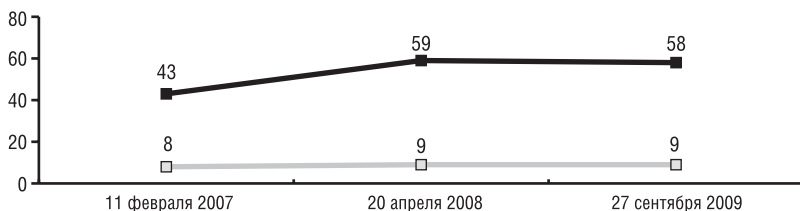
Опрос фонда «Общественное мнение» 19–20 сентября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

са, тогда началась девальвация рубля. Второй провал, примерно такой же, как и первый, приходится на март месяц 2009 года. После чего мы наблюдаем постоянную позитивную динамику, отношение населения к антикризисной программе постоянно улучшается, и сейчас оно находится на более высоком уровне, чем даже до начала кризиса. Настроения населения в плане оценки экономической ситуации сейчас даже лучше, чем в октябре прошлого года. Это, безусловно, напрямую влияет на политику и на оценку населением антикризисной программы правительства, а также деятельности партии, которая поддерживает правительственную антикризисную политику, то есть на позицию «Единой России».

Отметим, что влияние «Единой России» на положение дел в стране оценивается избирателями как очень высокое. **67 процентов** опрошенных ответили, что партия оказывает влияние, при этом **58 процентов** отметили, что это влияние позитивное, и только **9 процентов** – что влияние негативное. Отметим, что в феврале 2007 года число респондентов, оценивающих влияние «Единой России» на ситуацию в стране как позитивное, было всего лишь **43 процента**, а в апреле 2008 года оно было примерно на нынешнем уровне, чуть-чуть превышая его, **59 процентов** опрошенных. Рост позитивных оценок на **15–16 процентов** за полтора года – это очень высокий рост, показывающий доверие, которое

На Ваш взгляд, «Единая Россия» оказывает положительное или отрицательное влияние на положение дел в стране? (Вопрос был задан всем респондентам, кроме заявивших, что «Единая Россия» вообще не оказывает влияния на положение дел в стране.)

Данные в % от всех опрошенных



Опрос фонда «Общественное мнение» 26–27 сентября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

оказывает население партии. Безусловно, это доверие является, в частности, еще и оценкой деятельности правительства и президента.

«Единая Россия» имеет прямое отношение к тандему Путин – Медведев. Немаловажное значение имеет и тот факт, что Владимир Путин является лидером партии. Партия является политической силой, на которую опираются лидеры России, силой, которая гарантирует воплощение в жизнь планов и идей Владимира Путина и Дмитрия Медведева. Теснейшая ассоциация между партией, Владимиром Путиным и Дмитрием Медведевым внесла свой существенный вклад в высокие результаты «Единой России».

Оценка антикризисной политики правительства

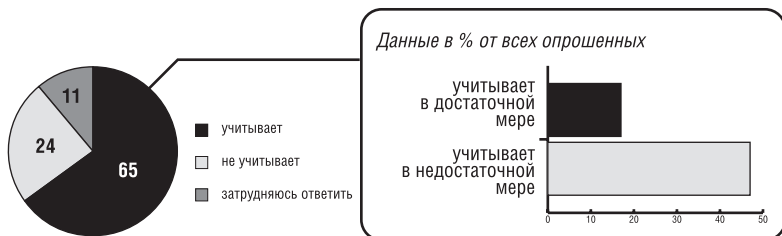
Мы имеем социологические данные, суммирующие ответы на опрос: «Учитывает ли правительство в своей работе мнение и интересы таких людей, как Вы?». 65 процентов респондентов ответили, что да, учитывает, и только 24 процента считают, что их интересы правительством не учитываются. То есть две трети опрошенных считают, что правительство учитывает их личные интересы. Это достаточно хороший уровень позитива при ответах на подобный вопрос.

Показателем и рейтингом доверия или недоверия к президенту, который, собственно, проводит антикризисную политику. Это отношение напрямую сказывается на рейтинге «Единой России». Заметим, что с декабря 2007 года рост доверия составил примерно 17 процентов.

В декабре 2007 года за доверие Президенту Дмитрию Медведеву, тогда кандидату в президенты, выступало 43 процента опрошенных. По данным на 1 ноября, поддержка Дмитрию Медведеву увеличилась до 59 процентов. Примерно на этом же уровне она находилась с конца августа, затем – флуктуационные колебания, небольшой рост до 60 процентов, затем некоторое снижение и опять рост до 59 процентов. Аналогично возросла поддержка Владимира Путина, с 66 до 70 процентов, согласно опросам фонда «Общественное мнение».

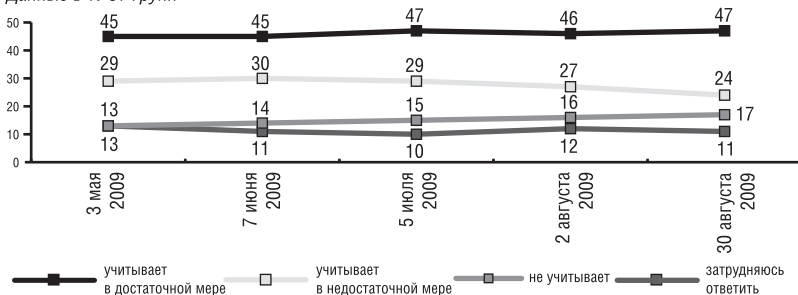
Интересны также ответы населения на вопрос: «Хорошо ли Медведев справляется с проблемами, стоящими перед страной?»

Как Вы считаете, правительство в своей работе учитывает или не учитывает интересы таких людей, как Вы? И если учитывает, то в достаточной или недостаточной мере?



Динамика: май – август 2009 года

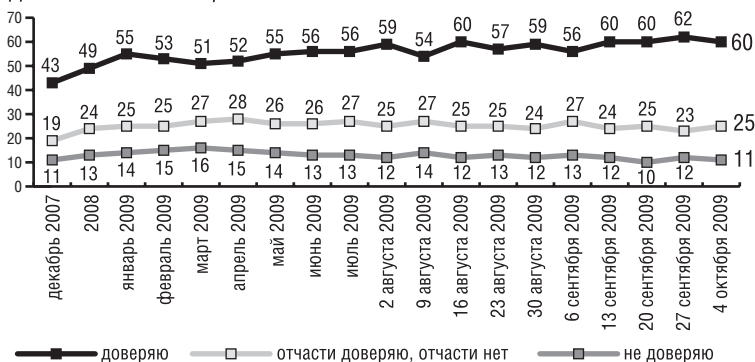
Данные в % от групп



Опрос фонда «Общественное мнение» 29–30 августа. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете президенту РФ Д. Медведеву?*
(Карточка, один ответ)

Данные в % от всех опрошенных



* С 22 декабря 2007 г. по 24 февраля 2008 г. вопрос задавался в следующей формулировке: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете первому вице-премьеру правительства России Дмитрию Медведеву?»; с 8 марта по 27 апреля 2008 г.: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете Дмитрию Медведеву?»

Опрос фонда «Общественное мнение» 24–25 октября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

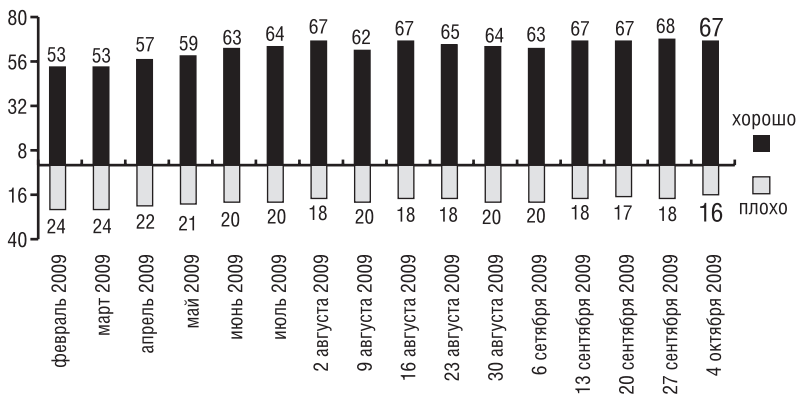
Очевидно, что большая часть населения считает, что хорошо: **67 процентов**, по данным на октябрь, уверены в этом. Начиная с сентября, мы имеем **67–68 процентов** тех людей, которые отвечают, что президент справляется с ситуацией хорошо. **16 процентов** ответили, что плохо. В целом это показывает, что уровень поддержки Дмитрия Медведева очень высокий и население довольно тем, как справляется президент со своими обязанностями.

Интересно, что рост поддержки Дмитрия Медведева, по сравнению с уровнем февраля 2009 года, когда уверенность в том, что Медведев хорошо справляется с ситуацией, высказали **53 процента**, составляет **14 процентов**. Отметим, что точно такой же рост мы наблюдаем и у партии «Единая Россия».

Теперь рассмотрим вопрос о доверии правительству Владимира Путина. Владимир Путин является лидером партии «Единая Россия», поэтому его рейтинги напрямую влияют и на поддержку партии. Если мы посмотрим на доверие и поддержку деятельности кабинетов министров до того, как Владимир Путин стал премьер-министром, то увидим, что происходил рост поддержки населения, начиная с 2003 года, с **47 процентов** тех, кто доверяет, до **70 процентов**.

Как, по Вашему мнению, Д. Медведев справляется с проблемами, стоящими сегодня перед страной — хорошо или плохо?

Данные в % от всех опрошенных



Опрос фонда «Общественное мнение» 24–25 октября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

Когда Владимир Путин становится премьер-министром, 70 процентов доверяют ему. И это число, 70 процентов, практически без колебаний идет с января 2008 года по октябрь 2009 года, испытывая колебания на 1–2 процента. По данным на 1 ноября, поддержка Владимира Путина возросла до 70 процентов. Число не доверяющих довольно-таки низкое, это примерно 10 процентов. Число людей, которые отчасти доверяют, отчасти не доверяют, колеблется в районе 17 процентов. Очевидно, что эти цифры не могут не сказываться и на рейтинге партии «Единая Россия».

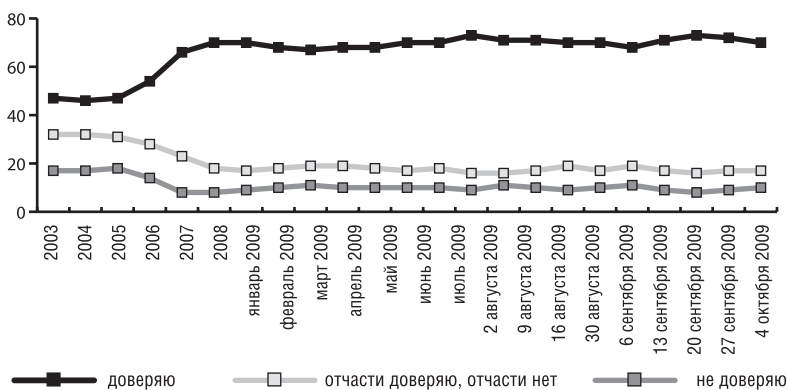
Отношение к партии «Единая Россия» в регионах РФ и Москве

Посмотрим опрос Левада-Центра, который нельзя заподозрить в лояльности партии «Единая Россия». Ответ «очень положительно» дали 59 процентов респондентов, то есть практически 60 процентов респондентов относятся положительно, очень положительно или скорее положительно к партии «Единая Россия». «Ни то ни другое» – ответили 23 процента, это группа не определившихся. И только

Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете главе Правительства РФ В. Путину?*

(Карточка, один ответ)

Данные в % от всех опрошенных



* До 24 февраля 2008 г. вопрос задавался в следующей формулировке: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете президенту Российской Федерации Владимиру Путину?»; с 8 марта по 27 апреля 2008 г.: «Скажите, пожалуйста, Вы доверяете или не доверяете Владимиру Путину?»

Опрос фонда «Общественное мнение» 24–25 октября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

12 процентов говорят о своем отрицательном отношении к партии «Единая Россия». Меньше 1 процента признали, что вообще не знают о существовании такой партии. То есть практически все население знает о существовании партии «Единая Россия», и большая часть населения относится к этой партии положительно, лишь четверть населения не определилась в своем отношении к ней.

Валерий Федоров,
генеральный директор Всероссийского центра
изучения общественного мнения (ВЦИОМ):

“Очень мало вопросов относительно результатов выборов в большинстве регионов Российской Федерации, где проводилась хоть какая-то социология. Действительно, все, в общем-то, совпадает. Есть исключения, безусловно. Как правило, это некоторые муниципалитеты, где существует не то что острая политическая конфронтация, а существуют действующие градоначальники, которые используют любые пути сохране-

ния себя во власти. И такого рода случаи регулярно порождают скандалы, но при этом очень местного значения. На прошлых выборах была ситуация в Жуковском, сейчас разбирается ситуация в Воскресенске.

”

Если мы возьмем данные по Мосгордуме, то картинка будет примерно такой же: на опрос опять же Левада-Центра «Кого вы готовы поддержать?» 55,4 процента ответили, что готовы поддержать «Единую Россию». Только 16 процентов отдали предпочтение Губенко (КПРФ), 8,3 процента – ЛДПР, 5,4 – «Справедливой России», еще 2,8 процента – «Яблоку». Ничего удивительного, что при такой низкой явке оппозиционный электорат банально не дошел до участков, и оппозиция просто недобрала тот процент, на который она рассчитывала.

**Вячеслав Володин, секретарь президиума
Генерального совета партии «Единая Россия»:**

“ Возьмите любые социологические исследования, все они схожи в одном: рейтинг доверия мэра Москвы, лидера московского списка партии «Единая Россия» Юрия Михайловича Лужкова, составлял на начало избирательной кампании около 70 процентов, если быть точным – 68 процентов. И что удивляться, что список единороссов получил 66 процентов. Это вполне закономерно. По данным ФОМа, до начала избирательной кампании голосовать за «Единую Россию» были готовы 48 процентов москвичей. Пос-

Как Вы относитесь к партии «Единая Россия»?

Очень положительно / Скорее положительно	59
Ни то ни другое	23
Скорее отрицательно / Очень отрицательно	12
Не знаю о ее существовании	1
Затрудняюсь ответить	6

Опрос Левада-Центра 16–19 октября. Опрошено 1600 россиян.
Статистическая погрешность не превышает 3,4 процента.

Какую из этих партий Вы лично были бы готовы поддержать на выборах в Московскую городскую думу? (от тех, кто намерен голосовать; ответы ранжированы)

«Единая Россия» (Ю. Лужков)	55,4
КПРФ (Н. Губенко)	16,6
ЛДПР (В. Жириновский)	8,3
«Справедливая Россия» (Н. Левичев)	5,4
«Яблоко» (С. Митрохин)	2,8
«Патриоты России» (Г. Семигин)	1,6
Затрудняюсь ответить	10

Опрос Левада-Центра проведен в Москве 28 сентября – 2 октября. Опрошено 1005 москвичей. Статистическая погрешность не превышает 5,2 процента.

ле того как Лужков возглавил избирательный список, произошло наложение его имиджевой составляющей, и список получил дополнительную поддержку. ”

Популярность Лужкова довольно-таки высока, что показывает опрос ВЦИОМ, который по уровню поддержки дает Лужкову третье место среди москвичей. На первом месте – Владимир Путин, его поддержка 79 процентов, на втором месте – Дмитрий Медведев с 78 процентов поддержки, на третьем месте – Юрий Лужков с 67 процентами.

Очень важно отметить, что уровень поддержки Владимира Платонова, председателя Мосгордумы, находится на четвертом месте с показателем **34 процента**. Это показывает, насколько привлекательным в целом является список, который «Единая Россия» выдвинула на выборах в Мосгордуму: Лужков, Платонов

Уровень поддержки политиков в Москве, в %

В. Путин	79
Д. Медведев	78
Ю. Лужков	67
В. Платонов	34

Опрос ВЦИОМ проведен в Москве 22–28 сентября. Опрошено 1000 человек. Статистическая погрешность не превышает 3,2 процента.

и Швецова составили прекрасную тройку, в которой каждый человек друг друга дополняет и тем самым усиливает и значение списка.

Что же касается отношения москвичей к Юрию Лужкову, то, как уже было отмечено, уровень поддержки здесь крайне высокий. Хорошее отношение к деятельности мэра Юрия Лужкова, по опросу Левада-Центра, высказали **36 процентов** респондентов, среднее отношение – **42 процента**, только **18 процентов** сказали, что впечатление от деятельности Лужкова плохое. То есть **78 процентов** москвичей в целом довольны тем, как работает Лужков. Ничего удивительного в том, что уровень поддержки «Единой России» в городе такой высокий.

Какое впечатление создает у Вас деятельность мэра Москвы Юрия Лужкова? (в %)

Очень плохое / плохое	18
Среднее	42
Хорошее / очень хорошее	36
Затруднились ответить	4

Опрос Левада-Центра проведен в Москве 28 сентября – 2 октября. Опрошено 1000 москвичей. Статистическая погрешность не превышает 5,2 процента.

Вячеслав Володин, секретарь президиума Генерального совета партии «Единая Россия»:

“*Помимо Юрия Михайловича в первую тройку «Единой России» вошли Л. И. Швецова, которая пользуется большим уважением у бюджетников, В. М. Платонов, которого москвичи хорошо знают как профессионала, человека, всегда отстаивающего интересы жителей города.*”

Довольных ситуацией дел в Москве – **37 процентов** москвичей, отчасти довольных, отчасти нет – тоже **37 процентов**. То есть **74 процента** москвичей в целом довольны тем, как идут дела в Москве. Только четверть опрошенных, **24 процента**, сказали, что недовольны.

Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в Москве?» (закрытый вопрос, один ответ по каждой позиции)

Доволен	37
Отчасти доволен, отчасти нет	37
Недоволен	24
Затрудняюсь ответить	2

Опрос ВЦИОМ проведен в Москве 22–28 сентября. Опрошено 1000 человек.

Статистическая погрешность не превышает 3,2 процента.

Юрий Лужков воспринимается средним классом и внепартийными массами как *народный политик* – и этот редкий политический потенциал принадлежит партии благодаря тому, что он находится в ее руководстве. Благодаря Ю. Лужкову партия получает в Москве поддержку широчайшего круга избирателей.

Все это показывает, что социология реально подтверждает результаты выборов. И крайне важно, что колебания отношения населения к тем или иным политикам в России за последние полтора года практически находятся на уровне статпогрешности. То есть отношение населения к политикам, по данным соцопросов, за последние полтора года практически не изменилось. Это говорит о стабильности, а также в пользу постоянства электоральных симпатий населения Российской Федерации.

ГЛАВА III

Нелегкая победа

Минимум административного вмешательства

Осенняя предвыборная кампания в отличие от прошлых раз не интриговала наблюдателей. Ее повестка казалась сугубо региональной, не модельной. Ее скандалы, вроде снятия Г. Хованской, стычки Г. Зюганова с милицией и открытого письма О. Шеина, напоминали кухонные разборки. Неинтересно, скучно и так, как будто всех основных игроков все устраивало. Даже сбитое на взлете в Москве «Правое дело» упало и не трепыхалось, в соответствии с традицией СПС поставив в Туле и Марий Эл во главе списков по известному энергетику. На фоне всего этого возникал вопрос: а придет ли на выборы их главный участник – избиратель? Это было тем более тревожно, что в большинстве случаев конкурировать партии было вообще не с кем.

Игорь Борисов,

член Центральной избирательной комиссии РФ:

“Проявилась неготовность некоторых политических объединений вести политическую борьбу на всех досках одновременно, то есть на выборах всех уровней. Достаточно слабые местные отделения, которые не могут даже порой самостоятельно собрать докумен-

В единый день голосования в России шла борьба за 42 727 мандатов в органы власти различных уровней. Из них 146 мандатов – депутатов региональных законодательных собраний, 191 – глав районов и городов, 4804 – депутатов районов и городов, 2389 – глав поселений и 35 197 – депутатов поселений. «Единая Россия» предложила своих кандидатов на 91,43 процента из общего числа мест, за которые шла борьба. КПРФ претендовала всего на 11,69 процента (это четыре с небольшим тысячи мандатов), «Справедливая Россия» – на 9,11 процента, ЛДПР – на 8,27 процента.

ты и представить в избирательные комиссии. Обнаружилась недостаточность людского ресурса у некоторых политических партий.

Пресловутый административный ресурс, о котором кричат оппозиционеры, на этих выборах не играл никакой роли. Дело в том, что оппозиционные партии в ходе кампании имели формальное преимущество перед «Единой Россией». В выборах приняли участие все семь партий, которые имеют право участвовать в выборах. Не было снято ни одного списка партии! Ни одного.

Дмитрий Медведев, Президент России:

Выборы прошли организованно и свидетельствуют о том, что избирательная кампания была проведена с соблюдением всех законодательных требований.

Всего на места в представительных органах власти было выдвинуто 94 348 кандидатур. Из них зарегистрировано 93 процента. Это 87 721 человек. Когда говорят о массовых снятиях, забывают, что не зарегистрировано всего 7 процентов кандидатов – чуть больше, чем 6500 человек. При этом «Единая Россия» получила больше всего отказов в регистрации кандидатов. Незарегистрированных кандидатов на муниципальных выборах 11 октября от «Единой России» – 5,5 процента от всех выдвинутых лиц. У «Справедливой России» и КПРФ – по 3,5 процента отказов. У ЛДПР и «Патриотов России» – менее 3 процентов. У «Яблока» – 1 процент, у «Правого дела» – менее 1 процента.

В **Иркутской области** представители «Единой России» получили 194 депутатских мандата из 294 возможных, что составляет 65,9 процента. КПРФ получила 7 мандатов, ЛДПР – 6, «Справедливая Россия» – 15, самовыдвиженцы – 62 места.

Всего «Единая Россия» получила более 68 процентов мест в представительных органах МСУ. На мартовских выборах этот показатель составлял 60 процентов.

В думе Иркутска «Единая Россия» получила 32 депутатских кресла из 35 возможных, один мандат достался кандидату «Справедливой России», еще два – самовыдвиженцам.

«Единая Россия» лидирует по числу мандатов на выборах в думу Братска – 20 мест из 25 возможных, Иркутского района – 18 из 20 возможных.

На выборах дум муниципальных образований наиболее высокий результат (более 90 процентов) партия показала в городах Зима, Иркутск и в Иркутском районе.

Из 11 выдвинутых партий кандидатов на должности глав администраций, мэров городов победу одержали 6, в том числе мэр города Братска – второго по величине города Иркутской области – С. Серебrenников (77 процентов).

Сторонников «Единой России» среди членов избирательных комиссий с правом решающего голоса было меньше, чем членов прочих партий. Так, на выборах в законодательные собрания Республики Марий Эл, Тульской области и Москвы было сформировано 5056 участковых избирательных комиссий, в составы которых назначены 58 308 членов комиссий с правом решающего голоса, из них от «Единой России» – 4962 члена комиссий, КПРФ – 3836, «Справедливой России» – 4489, ЛДПР – 3071, от других партий – 3179.

В ходе кампании избиратель продемонстрировал, что видит неразрывную связь между партией, правительством и президентом. Так называемая концепция трех «п» – президент, правительство, партия – показывает, что руководство страны едино в своих целях и устремлениях. Также выборы подтвердили, что антикризисная программа, реализуемая правительством при поддержке «Единой России», получила одобрение избирателей, которые связывают выход из кризиса именно с партией, ее лидером Владимиром Путиным и Президентом России Дмитрием Медведевым.

В результате «Единая Россия» резко улучшила свои результаты по сравнению с предыдущими выборами в региональные заксобрания. На выборах в Московскую городскую думу в 2005 году «Единая Россия» получила **47,25 процента** голосов. Сейчас – более **66 процентов**. На выборах 2004 года в Республике Марий Эл у «Единой России» было **32,28 процента** поддержки. На этих выборах результат – более **60 процентов** голосов. В Тульской области – **22,31 процента** в 2004 году. 11 октября – **55,4 процента**. Это более чем в два раза выше, чем предыдущий результат.

На выборах в представительные органы власти 10 административных центров России распределялось **235 мандатов**. Почти во всех кампаниях победу одержала «Единая Россия»: она получила **189 мандатов (77,1 процента)**, КПРФ – **13 мандатов (5,3 процента)**, ЛДПР – **10 мандатов (4,1 процента)**, «Справедливая Россия» – **18 мандатов (7,3 процента)**, самовдвиженцы – **15 мандатов (6,1 процента)**.

На всех трех выборах мэров кандидаты партии победили с явным преимуществом. Выборы мэров административных центров прямым голосованием проходили в Грозном, Астрахани, Южно-Сахалинске. Во всех трех городах убедительно победили кандидаты «Единой России». Так, результат кандидата от «Единой России» в мэры г. Грозного Муслима Хучиева – **87,39 процента** поддержки избирателей. За мэра Астрахани Сергея Боженова проголосовали **65,56 процента** жителей города, за мэра Южно-Сахалинска Андрея Лобкина – **58,65 процента**.

Впервые в истории прошли выборы в органы местного самоуправления в Чеченской Республике и в Ингушетии. Избирали **147 депутатов** представительных органов власти городских округов и **401 депутата** в сельских поселениях. Явка составила **82 процента** от численности электората. Эти выборы ознаменовали успешное завершение реформы муниципального управления на территории России. Выборы в этих регионах прошли организованно, значительных нарушений не зафиксировано, большую часть голосов получила «Единая Россия». Кандидаты от «Единой России» собрали около **72 процентов** голосов.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ В двух наших субъектах Федерации, где в силу политических и иных причин не были сформированы орга-

ны местного самоуправления – я имею в виду Чеченскую Республику и Ингушетию, – также состоялись выборы. Они тоже прошли организованно и продемонстрировали, что люди, живущие в этих республиках, хотят участвовать в создании органов муниципальной власти. Это, наверное, самый главный итог. В результате система муниципального управления, система местного самоуправления будет сформирована у нас во всей стране. Это долгожданное событие, потому что мы занимались этим долго и не без проблем. ”

Самую большую поддержку в европейской части России «Единая Россия» получила в Калининградской области, поддержка составила в среднем **72 процента** голосов. Очень важна победа «Единой России» в Нестеровском районе региона, где из **16** кандидатов от партии победили все **16**. Победа очень важна, поскольку именно в Нестеровском районе планируется строительство Балтийской АЭС.

Тульская область

Драматично развивалась кампания в Тульской области, где против «Единой России» активно играли эсэры. Этот регион долгое время находился в так называемом красном поясе, а губернатором его с 1997 по 2005 год был член КПРФ Василий Стародубцев. Кроме того, список «Справедливой России» возглавлял бывший вице-губернатор Тульской области Игорь Зотов, хорошо известный в регионе. Во время выборов, которые проходили в разгар кризиса, область столкнулась с фактами сокращения рабочих мест, заказов, что не могло не отразиться на отношении граждан к власти. «Единая Россия» работала над защитой экономики области, в итоге уровень поддержки партии в два раза выше, чем пять лет назад: если в 2004 году за партию голосовали **22,31 процента** избирателей, то в 2009 году – **55,4 процента**.

Местные представители «Справедливой России» попытались устроить нехитрую «разводку»: на предвыборных баннерах они разместили слоган «Новый курс президента – «Справедливая Рос-

сия!». Это любимая тема представителей партий-конкурентов – резонерствовать на тему того, что раз Дмитрий Медведев не является членом «Единой России», значит, он намерен опираться на другую партию.

Однако попытки «Справедливой России» присосаться к президенту и противопоставить его премьер-министру и партии провалились, точно так же, как провалились на выборах те, кто стремился подобными фальсификациями поднять собственный рейтинг. Кстати, точно так же провалились и попытки коммунистов во Владимире примазаться к имиджу Дмитрия Медведева. Избиратели отказали в доверии и спавороссам в Тульской области, и коммунистам во Владимирской, отдав большинство голосов «Единой России».

Юрий Борисов,
обозреватель, политолог (Владимир):

“ Во Владимире 11 октября проводили довыборы депутатов горсовета по пяти округам. Владимирские коммунисты страстно хотели отыграть за более чем скромный результат, полученный на мартовских выборах в ЗС (тогда КППРФ удалось провести лишь одного одномандатника из девятнадцати возможных). Понимая, что успеха добиться им будет практически нереально, владимирская КППРФ вывела на поле проверенное оружие в лице губернатора-коммуниста Николая Виноградова. Он всегда помогал и помогает однопартийцам: фотографируется с ними в государственных кабинетах, разрешает использовать собственное изображение в агитационных материалах, в речах прозрачно намекает на желательные кандидатуры. Также на листовках помимо фотографий вместе с Виноградовым было написано, что «Президент и премьер доверяют коммунистам». Это не помогло, коммунисты уступили на выборах «Единой России». Всего же во Владимирской области, которую до сих пор многие по привычке называют «красным регионом»,

Жители **Владимирской области** избрали 284 депутата и 12 глав городов и сельских поселений. Поддержку избирателей получили более 70 процентов кандидатов от партии «Единая Россия». Аналогичная ситуация и в сельских поселениях – 75 процентов всех глав – члены «Единой России». Наиболее ожесточенная борьба велась в Суздале, она увенчалась победой кандидата от «Единой России» О. Гусевой.

коммунисты получили менее 3 процентов депутатских мест. Если называть вещи своими именами, то это разгром. ”

Избирателям очевидно, что только «Единая Россия» имеет прямое отношение к тандему Путин – Медведев. Партия является политической силой, на которую опираются лидеры России, силой, которая гарантирует воплощение в жизнь планов и идей Владимира Путина и Дмитрия Медведева. Теснейшая ассоциация между партией, Владимиром Путиным и Дмитрием Медведевым внесла свой существенный вклад в высокие результаты «Единой России».

Партия является важнейшим институтом, который участвует в разработке антикризисных мер, политической реформы, повседневных действий руководства страны. Без партии невозможно принятие ни одного закона. «Единая Россия» оказывает всестороннюю поддержку Президенту России Дмитрию Медведеву в его инициативах. По-другому и быть не может – ведь именно «Единая Россия» после триумфальных выборов 2007 года выдвигала нынешнего президента кандидатом на высший пост государства. Неудивительно, что конкуренты пытались бить именно в эту связку. И также неудивительно, что им это не помогло.

В Тульской области также не помогло «Справедливой России» и то, что партия фактически пыталась сделать облдуму предметом семейного подряда. В заксобрание шли кланы Зотовых и Березиных. Хотя законом родственные связи кандидатов в депутаты в расчет не принимаются, такая семейственность не могла не возмутить избирателей. Они отдали предпочтение «Единой России», список которой был сбалансирован с учетом местных горизонтальных связей.

Андрей Воробьев, руководитель Центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия»:

“ Тульская область, где была достаточно сложная избирательная кампания, где нам противостояла «Справедливая Россия», где у нас был очень сбалансированный список, интересна тем, что сделали наши оппоненты из «Справедливой России». Из 30 человек списка к порядку 15 процентам подход был по сугубо семейному и родственному признаку. В частности, лидер списка записал в будущие депутаты свою сестру, а сестра – своего мужа. Господин Березин записал своего отца, отец записал свою жену и еще брата жены. Скажите, как могут голосовать жители Тульской области, если такой открыто семейный подряд, подход существует в организации? ”

Вячеслав Володин, секретарь президиума Генерального совета партии «Единая Россия»:

“ Зарплата одного депутата вместе с фондом оплаты труда помощников составляет около 180 тысяч рублей. Если такая семья [как в списках партии СР в Туле] придет работать в заксобрание на постоянной основе, эти средства должны ежемесячно платить налогоплательщики конкретной области... А ведь это наши налоги, которые отчисляют все – и врачи, и учителя, и рабочие. Нельзя людей держать за дураков.

Результатом такого отношения к избирателю стало закономерное поражение «Справедливой России».

Если бы наши оппоненты включили в свой список рабочих заводов, которых много в Туле, инженеров, учителей, ветеранов – претензий у людей не было бы. И соответственно результат был бы другой. А когда делают подобные вещи, а потом спрашивают, почему за них не голосуют... Ответ очевиден. ”

Особое значение 11 октября имели выборы в Мосгордуму. Тут и наиболее образованный электорат, высокий уровень доверия к оппозиционным партиям, развитые системы новых коммуникаций – все это ставило московские выборы в особый ряд.

**Владимир Путин,
Председатель Правительства РФ:**

“ Если в Мосгордуме в течение многих лет не были представлены представители, скажем, одной из партий, то почему они сейчас должны там появиться? Надо объективно на эти процессы смотреть. Хотя, я хочу еще раз сказать, что в таких ситуациях, конечно, очень многое зависит от межпартийного диалога, морального климата в самой Государственной Думе, от умения вести диалог с коллегами. **”**

Несистемные политики пытались завоевать его поддержку, притворяясь «жертвами». Они демонстративно нарушали требования закона и в результате оказались за бортом избирательной кампании. Попытки настроить москвичей против московских властей также провалились. Аналогичным образом москвичи не оказали доверия и лицемерным политикам из партий системной оппозиции. Притворяясь народными трибунами, они на деле смотрят московским властям в рот и ловят любые эманации начальства.

Сергей Митрохин, председатель партии «Яблоко»:

“ Мы никогда не будем подыгрывать тем, кто хочет, чтобы на место Лужкова поставили марионетку. Это будет гибельно для Москвы. **”**

«Единая Россия» на этих выборах использовала тактику максимальной открытости. Москвичи, особенно средний класс, все больше и больше видели в «Единой России» выразителя своих

интересов. И не случайно на выборах средний класс оказал партии доверие, отказав в поддержке оппозиционным структурам, в том числе и таким, которые рядились в одежды защитников среднего класса. Серьезную роль сыграл в столице и фактор Лужкова. Юрий Лужков воспринимается средним классом и внепартийными массами как народный политик. Благодаря Юрию Лужкову партии удалось получить в Москве поддержку широчайшего круга избирателей.

Владимир Платонов,
председатель Московской городской думы:

“ Главная причина успешного выступления «Единой России» на выборах – ресурс, который есть у Москвы, почти двадцатилетняя работа мэра города и его команды, его политика: если мы обещали – значит, делаем. Очень сложно человеку за два месяца понравиться москвичам, какой бы грязью или какой бы ложью он ни пользовался. Потому что их высказываниям была противопоставлена работа городской власти за последние 20 лет. Это действительно огромный административный ресурс. ”

Составляющие успеха партии очевидны. Во-первых, «Единая Россия» выступила на осенних выборах как партия, которая предлагает максимально конкретные ответы на вопросы про кризис. В отличие от позиций конкурентов, которые обиженно бухтят, что власти делают «все не то», у партии есть четкое понимание того, какие меры реализуются для выхода из кризиса. Во-вторых, «Единая Россия» взяла на себя ответственность за антикризисную политику. И то, что, несмотря на высокий уровень безработицы и серьезное падение промпроизводства, страна в целом живет нормально – заслуга «Единой России». Придирчивый избиратель, которым и является московский средний класс, безусловно, видит это и ценит такую ответственную политику партии, особенно на контрасте с безответственной оппозицией, которая, к тому же, вовсе не вела кампанию.

Алексей Шапошников,
начальник московского городского штаба
«Молодой Гвардии Единой России»:

“ Кто как из этих политических партий работал во время избирательной кампании? Если возьмем ЛДПР – кроме 150 маршрутных такси, билбордов и нескольких пикетов у метро больше ЛДПР в Москве ничего не делала. «Яблоко» – билбордов не видел, пикеты у метро были, но ни в почтовых ящиках, ни в подъездах, нигде никаких листовок «Яблока» видно не было. «Справедливая Россия» – несколько билбордов над станциями метро и пикеты у метро. Больше никакой работы у «Справедливой России» – ни полевой, ни другой с электоратом в Москве не проводилось. Надо отметить, что КПРФ в этот раз работала очень технологично, креативно, напористо, и объем той же полиграфии, который был выпущен КПРФ, был такой, которого раньше мы не видели. У КПРФ была нормальная, жесткая оппозиционная политическая борьба, благодаря которой КПРФ получила те три места в московском парламенте, которые она получила.”

Марий Эл

В Марий Эл избирательная кампания шла довольно жестко – коммунисты заявляли, что им мешают проводить избирательную кампанию, что власти чинят препятствия. Однако по результатам выяснилось, что ситуация выглядит иначе. Например, КПРФ даже не использовала бесплатное эфирное время и печатную площадь для самопрезентации. Причина агрессивной кампании выяснилась также довольно быстро – за счет атак на «Единую Россию» КПРФ попыталась заретушировать скандал со своим спонсором.

**Вячеслав Володин, секретарь президиума
Генерального совета партии «Единая Россия»:**

“ В Марий Эл была допущена и стратегическая ошибка, когда коммунисты поставили в список вторым номером своего спонсора, в отношении которого было в республике возбуждено уголовное дело. В Марий Эл все знают, что он скупил за бесценок акции трудового коллектива. И симпатий людей к Компартии это не прибавило. ”

В отличие от КПРФ «Единая Россия» строила свою кампанию на открытом диалоге с избирателем. Единороссам нечего было стесняться и прятать своих лидеров списка от вопросов жителей региона. Партии было что предъявить гражданам из сделанного ею за последние годы, в отличие от деструктивного и оскорбительного для жителей Марий Эл критиканства коммунистов.

**Александр Майоров, руководитель
исполнительного комитета партии «Единая
Россия» Республики Марий Эл:**

“ Успешность выступления «Единой России» на выборах в Республике Марий Эл можно назвать запланированной. Предвыборная борьба была достаточно сложной. Компартия в регионе проводила активную агитацию, построенную, однако, не на конструктивных предложениях, а на деструктиве. Передергивание фактов, открытая ложь, отрицание любого позитива, очевидного в развитии республики. Обращение «За честные выборы», которое подписали все четыре избирательных объединения, КПРФ подписывать отказалась. Были постоянные заявления, что Республика Марий Эл – это отсталый регион, она не развивается, является дотационной, и так далее, и тому подобное. Факты, которые приводила «Единая Россия» о том, что у нас проводится конструктивная работа, наблюда-

ется динамика развития – игнорировались либо из-вращались. На этом построена вся работа оппозиции, такая стратегия действует постоянно – передергивание фактов и отрицание всего. Даже то, что сделано хорошо, объявляется сделанным плохо. Идет отрицание всего и вся. ”

Проблемы и сложности

К сожалению, в ходе выборов были и серьезные проблемы, связанные с явкой, с поведением конкурентов «Единой России». Конкуренты в большинстве регионов демонстрировали откровенную пассивность, вообще не ведя кампанию, что негативно сказывалось на явке. В других регионах, напротив, их кампания была настолько агрессивной, что балансировала на грани, а порой и переходила за грань закона.

**Вячеслав Володин, секретарь президиума
Генерального совета партии «Единая Россия»:**

“*Нами в Астрахани было зафиксировано 443 замечания к ведению избирательной кампании нашими оппонентами. В Астрахани мы впервые столкнулись с тем, что представитель партии «Справедливая Россия» в территориальной избирательной комиссии*

В Курганской области большинство глав районов и сельских советов, выдвинутых «Единой Россией», одержали победу – около 68 процентов. На должности депутатов представительных органов партия выдвинула более 3400 кандидатов, около 70 процентов из которых победили.

На выборах в Курганскую городскую думу партия получила 84 процента мандатов. В Варгашинскую районную думу – 75 процентов. По единому избирательному округу партия получила более 58 процентов голосов избирателей, по одномандатным округам – 7 из 8 мест.

избил председателя этой комиссии Наталью Гриценко. Мужчина избил женщину, учительницу, она потом почти неделю пролежала в больнице с черепно-мозговой травмой! И перед ней так никто из «Справедливой России» не извинился. А ведь именно «Справедливая Россия» направляла его для работы в избирательной комиссии. Возбуждено дело по 115-й статье, это криминал, а партия молчит.

Андрей Руссов, заместитель мэра г. Волгограда:

2 октября мы ездили к мэру Сергею Боженову и посмотрели на город. Боженов его вылизал. Объемы строительства в пятисоттысячном городе – 500 тысяч метров в год, по метру на жителя. Это прекрасные результаты, немногие города в России дотягивают до такого уровня. Полгорода – это ветхое жилье, так уж исторически сложилось, но он его сносит, находит деньги, выстраивает новое. Я могу понять, что справороссы переживают за уважаемого Олега Шеина, но не отмечен он хозяйственными делами в своей политической биографии! И, конечно, хозяйственнику Боженову он никакой не конкурент, люди прекрасно это понимают. Выборы мэра, хозяина города, – это не состязание политических партий, это состязание личностей и дел. Поэтому когда федеральные оппозиционные политики подтягивают к своим заявлениям Астрахань – это тоже от лукавого. Искренне говорю, если бы при помощи каких-то манипуляций победил Шеин, бедные астраханцы вернулись бы в XIX век.

Как бы там ни было, но оппозиционеры заявили о массовых нарушениях на выборах. Однако в Центральную избирательную комиссию таких обращений поступило менее чем 500, из них подтвердились факты нарушения избирательного законодательства и избирательных прав граждан примерно в 40 случаях. Впро-

чем, а кто видел эти нарушения? Наблюдателей от оппозиционных партий на избирательных участках не было, что зафиксировали многие из голосовавших в этот день.

Игорь Борисов,

член Центральной избирательной комиссии РФ:

“*На участке, где я голосовал 11 октября – это участок в Москве № 2597, – не было ни одного наблюдателя от политических партий. Более того, когда я подошел к председателю и спросил: а где у вас наблюдатели, где члены комиссии? Он сказал, что нет членов комиссии с правом решающего голоса. Но он сделал исключение для «Единой России», говорит: здесь человек работает, от остальных вообще нет, не приходили.*”

Вячеслав Глазычев, член Общественной палаты, президент Межрегионального общественного фонда «Институт города»:

“*Район, где я голосую много-много лет, Тропарево-Никулино, традиционно голосовал в значительной мере за «яблочников», что хорошо известно. Такой пустыни на участке я не видел никогда, и по избирателям, и наблюдателям. Наблюдателей там не было ни от одной партии. Ни одного плаката не было вообще, ни на одном подъезде, ни на одной двери. Один раз активист «Единой России» носил картинку с кандидатом. Ни от одной партии ни одного ни звонка, ни e-мейла, ни прихода, ни плаката – ничего, действительно полный абсентеизм в этом отношении, и сам факт его тревожен, потому что с этим только можно согласиться.*”

Вместе с тем уже в ходе голосования оппозиционные политики начали заявлять о фальсификациях. Правда, значительная часть из них на проверку оказывалась банальной дезинформацией.

Александр Брод, член Общественной палаты РФ, директор Московского бюро по правам человека, сопредседатель ассоциации «Гражданский контроль»:

“*Когда я обратился с просьбой передать в Общественную палату жалобы и документы, свидетельствующие о нарушениях, было передано всего только два документа. Давайте доказательства, показывайте, документируйте. Например, говорилось о том, что идет продажа открепительных талонов за 600 рублей на Даниловском рынке Москвы. Мы направили жалобу в милицию, буквально в течение часа милиция проверяла весь рынок – ни одного свидетеля не нашлось этому факту. То есть это была явная провокация.*”

Необходимость реванша

Безусловно, не везде «Единая Россия» побеждала. Были регионы, где в отдельных муниципалитетах партия проигрывала выборы. В качестве примера можно привести Волгоградскую область, выборы в Калачаевскую городскую думу по многомандатному избирательному округу. «Единая Россия» и ЛДПР не получили здесь ни одного мандата. Аналогичная ситуация сложилась в Гончаровском сельском совете, где выдвигались самовыдвиженцы, которые и были избраны на соответствующие посты. Впрочем, эти поражения только опровергают заявления оппозиции о каком-то «административном ресурсе».

Дмитрий Медведев, Президент России:

“*С точки зрения организации, эти выборы прошли на вполне нормальном уровне. Безусловно и то, что в ходе выборов были показаны определенные политические результаты. Насколько я понимаю, в целом они отражают партийно-политические предпочтения наших граждан.*”

Наиболее неудачно партия выступила в Ржеве Тверской области, где КПРФ набрала на **1 процент** больше, чем «Единая Россия». В Волжском разница с эсэрами составила менее **1 процента** (104 голоса). А в Южно-Сахалинске «Единая Россия» набрала всего **46 процентов**, в результате у партии там нет большинства.

Президиум Генерального совета партии «Единая Россия» 22 октября принял решение «обратить внимание руководителей межрегиональных координационных советов партии (Н. В. Панков, И. В. Лобанов, И. И. Квитка) и члена президиума Генерального совета, руководителя Центрального избирательного штаба партии В. В. Гальченко на недостаточную работу по организации и проведению избирательных кампаний в представительные органы местного самоуправления городов Волжский, Ржев и Южно-Сахалинск.

Есть и факты успешного реванша. Представитель «Единой России» сменил спарворосса в должности главы Южно-Курильского района Сахалинской области, куда входят острова Кунашир и Шикотан. На эту должность был избран милиционер, начальник местной милиции Василий Соломко, выдвинутый партией «Единая Россия». Он набрал **33,19 процента** голосов. Бывший мэр района, спарворосс Игорь Коваль, выборы проиграл: за него отдали голоса **18,5 процента** избирателей.

ГЛАВА IV

Демарш оппозиционных партий

Попытка реставрации 1990-х

Избирательная кампания осени 2009 года войдет в новейшую политическую историю страны не только как убедительная демонстрация поддержки «Единой России», но и в связи с попыткой проигравших партий создать первый за последние шесть лет политический кризис в России. На третий день после голосования три парламентские партии: КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР – объявили бойкот работе Думы и покинули зал заседаний в знак протеста против результатов голосования. Стоит отметить, что ранее, на следующий день после оглашения предварительных результатов голосования, представители этих партий сделали стандартные заявления, что, хотя результат их не устраивает, они не будут оспаривать итоги выборов.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“Каждая политическая сила должна быть ответственной.”

**Глеб Павловский,
президент Фонда эффективной политики:**

“ Парламентский кризис... требование пересмотреть результаты выборов тет-а-тет с президентом... Утопия подконтрольности – из самых лживых русских утопий. Не один чиновник вострепетал с 14 по 16 октября, с чувством ужаса и... неясной надежды. Сладкое виденье государства, растворяющегося кубиком рафинада в чае, исторгло в радикалах дружное «Ах!» – ах, как славна фраза «оппозиция покидает парламент» (то есть место, где она, собственно, является оппозицией, а не группой частных лиц)! Это ль не заря свободы? Вслед за чем и остальные должны, покинув свои места и дома, перейти куда-то... на улицу... Рабочие – перекрывать дороги, дорожники соберут форумы инноваторов, учителя пойдут к Фурсенко стучать касками, одолженными у шахтеров, последние же – в Москву, учить всех жить. Как в Бухаресте 90-х, где вышедшие из шахт шахтеры с арматурой в руках бегали по площадям, ища, кого поучить. ”

Своим демаршем оппозиция, будь она сильнее и влиятельнее, могла бы попросту заблокировать законодательную работу Госдумы. Так бывало в 1990-х годах, когда политические обиды приводили к государственному и экономическому параличу. КПРФ, ЛДПР и примкнувшая к ним «Справедливая Россия» попытались вернуться в 90-е годы прошлого века, где шантаж являлся главным инструментом ведения политики. Апофеозом стала апелляция к президенту с требованием пересмотра итогов голосования. То есть главу государства прямо толкали на нарушение закона.

**Сергей Марков, заместитель председателя
Комитета по делам общественных объединений
и религиозных организаций ГД РФ:**

54 “ В какой-то мере действия трех парламентских фракций, покинувших зал заседаний, – это шантаж

в отношении президента. Дело в том, что президент неоднократно высказывал мнение о том, что он поддерживает демократизацию, развитие демократии и предлагал действовать в этом направлении. Оппозиция, по сути дела, пыталась воспользоваться этими предложениями президента, но не в очень хорошем плане. По сути дела, они предъявили список сверхтребований: отменить выборы, уволить Лужкова, Грызлова, Чурова. И президенту было, по сути, сказано: если ты этого не сделаешь, мы будем считать, что все твои предложения – это несерьезно. ”

Однако шантаж не удался. Президент отказался идти на поводу у оппозиции. Госдума продолжила законодательную деятельность без сбежавших фракций. Уже на следующий день, понимая, что своим демаршем они лишь нанесли удар по собственному имиджу, о своем решении вернуться заявили спавороссы и либерал-демократы, а через день и коммунисты вернулись в зал заседаний.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“*Есть конституционные правила, есть закон, есть порядок оспаривания итогов выборов. Это, так сказать, неременная вещь – как говорят юристы, «кондицио синэ ква нон» избирательной системы, то есть условие, без которого не существует избирательная система.*”

Владимир Путин, Председатель Правительства РФ:

“*Что касается того, что произошло в Думе, об этом можно только сожалеть. Я думаю, что это в значительной степени связано еще с внутрпартийной риторикой. Мне представляется, что в этих условиях нужно всем коллегам сесть вместе за стол переговоров, пообсуждать текущую ситуацию и принять такое решение, которое позволит выйти из этой ситуации.*”

В Ульяновской области кандидаты «Единой России» завоевали 91,8 процента мест в представительных органах МСУ, в то время как остальные парламентские партии в совокупности не смогли набрать и 2 процентов.

Как выяснилось, оппозиция пустилась на акции политического шантажа, вовсе не располагая никакими доказательствами того, что на выборах были допущены какие бы то ни было нарушения. Три проигравшие партии отказались использовать богатейший арсенал демократических процедур – от судебных разбирательств до обращения в прокуратуру, от использования парламентских рычагов до организации массовых акций протеста. Вместо этого оппозиция пошла по наиболее неконструктивному пути, потребовав ни больше ни меньше в угоду собственной позиции пересмотреть основы российской политической системы.

Оппозиция выступила с требованием заменить систему демократического волеизъявления на произвольную систему назначения победителя в соответствии с тем, насколько громко той или иной партии удастся крикнуть о своей победе. Это был бы громадный шаг назад – в оранжевый майдан, где волеизъявление нации попирается в угоду сговору политиков внутри страны и за границей.

Дмитрий Орлов, директор Центра политических и экономических коммуникаций, политолог:

“*Была предпринята, собственно, попытка еще до подведения итогов выборов, до систематизации фактов перехватить у власти и у системы избирательных комиссий инициативу в подведении итогов выборов. Как обычно действовала та же Коммунистическая партия? Она собирала факты, систематизировала, составляла конкретные иски и претензии, и только потом созывались конференции и делались заявления. А здесь же они попытались играть на опережение, то есть начать давить на власть даже до предъявления каких-то конкретных фактов фальсификаций. Но власть показала достаточную твердость, жесткость и на шантаж не пошла. И эта попытка захлебнулась.*”

Попытки проводить политику с оранжевым оттенком среди оппозиционных политиков стали особенно модными после событий в Киеве в 2004 году. Однако в России оранжевый душок не пользуется популярностью ни в среде серьезных политиков, ни у избирателей. Несмотря на это, видимо, окрыленные неразберихой, которая творится сейчас в Молдавии, и вечным хаосом, который воцарился на Украине после Майдана, парламентские оппозиционеры решили применить оранжевые технологии и в российской Госдуме.

Проведя безликую и апатичную избирательную кампанию, не обеспечив ни нормальной агитации, ни нормального наблюдения за ходом голосования, не потрудившись создать даже видимость борьбы за избирателя, оппозиция пошла на прямой шантаж высшего руководства страны. Именно таким образом пять лет назад на Украине демократическое волеизъявление всей страны было замещено «майданной демократией», когда несколько тысяч оранжевых крикунов «избрали» президента, чей уровень поддержки за все годы правления не превысил 13 процентов, а сейчас колеблется около нулевой отметки.

Недавно в Молдавии склейка разномастных политических сил, объединенных тактическими целями, спровоцировала долгосрочный общегосударственный кризис. Так же было 5 лет назад на Украине. Но Москва – не Киев. Оранжевые провокации не стали причиной для игнорирования воли многих и многих миллионов в угоду корыстным интересам кучки оппозиционеров. Этот украинский стиль в политике, который не предусматривает доказательств собственной правоты, где прав тот, кто громче кричит и кому удалось собрать толпу, – неприемлем в нашей политике.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ Не так давно были выборы (11 октября), которые в целом прошли вполне организованно. Тем не менее среди наших парламентских партий есть очень разные оценки. Оно и не мудрено, потому что, как правило, тот, кто побеждает, всегда относится к итогам абсолютно позитивно, а тот, кто выступает несколько иначе, как правило, дает другие оценки.”

Условие «оранжевого» и «молдавского» сценария – трусость власти, не уверенной, что она легитимна. Неуверенная власть вызывает неприязнь, а затем и презрение избирателей. Власть В. Воронина в Молдавии потеряла моральный авторитет, а за ним проиграла реальное большинство. Москва – не Кишинев. В России нет и не будет неуверенной в себе власти. Политический шантаж не пройдет.

Владимир Путин, Председатель Правительства РФ:

“*Насколько мне известно, все, что произошло, в значительной степени совпадает с предварительными социологическими исследованиями. А в некоторых случаях, как мне сказали, с экзит-полами. Поэтому те, кто проиграл, они всегда недовольны, но те, кто выиграл, они должны вести себя сдержанно, и не нужно никакой эйфории.*”

Наша политическая система совершенствовалась так долго в том числе и для того, чтобы поставить барьер попыткам участвовать в политике недемократичными методами. Оранжевистские поползновения встречали и будут постоянно встречать жесточайший отпор. Арсенал демократических процедур в нашей стране достаточен для того, чтобы обеспечить необходимую защиту партийным организациям, открытость и прозрачность выборов всех уровней. Если оппозиция отказывается ими пользоваться – это исключительно ее собственные проблемы.

Вячеслав Данилов, главный редактор сайта «Liberty.ru: Свободный мир»:

“*Политическая реформа Президента Медведева направлена на расширение представительства различных, в том числе полярных, мнений и интересов в представительных органах власти. Принципы инклюзивной демократии, которые исповедует президент и которые положены в основание политики на укрепление многопартийности, предполагают ответственное отношение партий к политической си-*

стеме и ее институтам. Прежде всего – институту выборов. Укрепление демократических институтов, равенство доступа партий к СМИ – все это расширяет легальное поле политики, вовлекая в него все больше игроков. Не зря в последние годы число сторонников внесистемной оппозиции в России сокращается, как и падает качество ее кадров. Но, не доверяя выборам, используя майданные политтехнологии, партии фактически расписываются в своей нелегитимности. Оказываясь вне легального поля политического диалога, политическая сила теряет право на ответ. Она превращается в оппозицию, которая никому не оппонирует.

”

Демарш – жест отчаянья

Если отрешиться от эмоций, становится ясно, что попытка устроить громкое шоу вызвана банальным желанием заработать электоральные очки, стремительно теряемые из-за отсутствия внятной политики. Сужение поддержки избирателей, ярко продемонстрированное на выборах 11 октября, диктует тактические приемы, могущие хоть как-то эту поддержку вернуть.

Как Вы считаете, выборы в местные органы власти – это важное или неважное событие в жизни страны?

Данные в % от всех опрошенных



Опрос фонда «Общественное мнение» 31 октября – 1 ноября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

ЛДПР как партия одного пожилого человека, который и ведет всю пропаганду, становится неэффективной при новой партийной системе выборов. В Жириновскому все труднее успеть везде – на всех уровнях, во всех регионах. И он теряет избирателей. Та часть среднего класса, на которую он опирался – торговый и низовый средний класс, – уходит от него, в частности, к «Единой России». Жириновский это прекрасно понимает и, собственно, не скрывает этого.

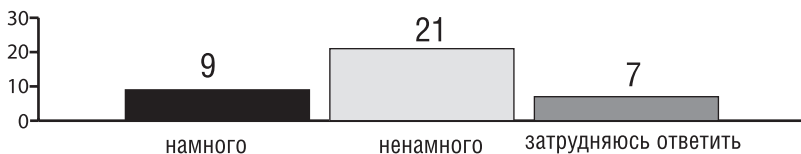
КПРФ, как всегда, пыталась собрать всех, кто «против». И получила протестное голосование старого электората. Коммунисты, судя по всему, готовились к демаршу, к превращению обсуждений итогов выборов в недемократическую акцию шантажа. При этом основанием для демарша коммунисты называли нежелание властей с ними разговаривать. Но это же неправда! И сами коммунисты это подтверждают.

Проигрыш «Справедливой России» – следствие их дерганой, бестолковой и фрагментарной избирательной кампании, в ходе которой так и не стало понятным, в чем состоит уникальное предложение этой партии и чем оно отличается от предложений коммунистов или «Единой России». Справороссы всегда громко заявляли о поддержке политики Владимира Путина и Дмитрия Медведева. Но ведь Медведев и Путин не собираются вести страну в прошлый век! Тогда как эсэры застряли в 1990-х годах, когда многим казалось, что надо плодить как можно больше информационных поводов, участвовать в скандалах, светиться в СМИ. Все это неумное мельтешение на телеэкранах называлось «политикой». Политики из «Справедливой России» с тех пор совершенно не изменились.

Партии КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» и «Справедливая Россия» утверждают, что у них украли голоса. Предположим, что это так. А если бы все было по-честному, то у этих партий было бы намного или не намного больше голосов?

(Вопрос был задан заявившим, что фальсификации на выборах были, – 37% респондентов.)

Данные в % от всех опрошенных



Опрос фонда «Общественное мнение» 31 октября – 1 ноября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

Стремление заработать очки на дешевом пиаре, отсутствие идеологии, метания вслед за резонансными темами и скандалами, интриганство – все это выводит эсэров за рамки современной политики.

Очевидно, что все три оппозиционные партии попытались создать ситуативное антидемократическое большинство, которое бы позволило им в обход закона и воли избирателей получить посредством шантажа то, что они не заработали на выборах. Такое кричащее большинство довольно часто удается создать оппозиционерам разной масти. Так было на Украине в 2004–2005 годах. Однако это большинство всегда распадается, как только речь заходит не о шантаже власти, а о реальной политической работе. Точно так же единственное, что ненадолго объединило партии КПРФ, ЛДПР и «Справедливую Россию», – это демарш в Госдуме. Уже на следующий день их дутое единство распалось.

Александр Майоров,

руководитель исполнительного комитета

партии «Единая Россия» Республики Марий Эл:

“*Мое мнение: когда страна находится в кризисной ситуации, должны все объединяться. А сейчас ситуация такова, что оппозиция, проводя подобные действия, хочет расколоть общество. В трудное время всегда вся страна объединялась для того, чтобы планомерно осуществлять поставленные цели. А получается, что эти партии просто стараются дестабилизировать политическую ситуацию в обществе и таким образом завоевать себе политический рейтинг.*”

Что было на самом деле: цифры и факты

Возмутительным во всей этой истории было то, что истерика оппозиционных фракций не была основана ни на чем. Все имеющиеся цифры и факты свидетельствуют о том, что единственным поводом для действий «ушедших» было желание устроить медийный скандал и попытаться получить на нем дивиденды. Анализ материалов, предоставленных избиркомами, говорит, что оппозиция отнеслась к прошедшей кампании крайне безответственно.

В силу разных причин оппозиционные партии не смогли или не захотели обеспечить реальное оппонирование «Единой России» на выборах, как при выставлении кандидатов на избираемые посты, так и при ведении агитационной кампании.

Не выдерживают столкновения с реальностью и заявления о том, что оппозицию «прессовали» перед выборами. По данным ЦИК, наибольшее количество незарегистрированных кандидатов на муниципальных выборах 11 октября пришлось на «Единую Россию» – **5,5 процента** от всех ее выдвинутых кандидатов. На втором месте – «Справедливая Россия» (**3,57 процента**). Примерно столько же у КПРФ (**3,55**), меньше у ЛДПР и «Патриотов России» (менее **3 процентов**). У «Яблока» – **1 процент**, у «Правого дела» – менее **1 процента**.

Кандидатов от оппозиции неоднократно восстанавливали по решению суда – подобные прецеденты были зафиксированы в Южно-Сахалинске, Москве, Астрахани. Это происходило в том случае, если кандидаты не просто кричали о нарушениях, а обращались с жалобами в ЦИК и в суд. Суды вынесли соответствующие решения, которые были выполнены местными избиркомками. Большая же часть снятых кандидатов предпочла кричать, вместо того чтобы отстаивать свои права в судебном порядке.

22 сентября в Архангельске Дмитрий Акишев, кандидат-самовыдвиженец в депутаты горсовета, в суде отстоял свое право участвовать в выборах. Ранее окружная избирательная комиссия отказала ему в этом праве, заявив, что подписи в его поддержку неправильно оформлены. Акишев опротестовал решение ОИКа в суде, выиграл дело и стал депутатом.

В Краснодарском крае из 307 должностей глав городских и сельских поселений 283 займут кандидаты от «Единой России», победившие на выборах. Также в число депутатов местных советов прошли 4817 выдвинутых партией кандидатов, всего избиралось 6266 депутатов.

От «Единой России» депутатами законодательного собрания избраны: по Кошевому одномандатному избирательному округу № 20 – предприниматель И. Крамаренко (61,5 процента), по Казачьему одномандатному избирательному округу № 20 – олимпийский чемпион по прыжкам на батуте А. Москаленко.

На выборах в гордуму **Салехарда (ЯНАО)** за список «Единой России» проголосовали 75,42 процента избирателей. На втором месте – ЛДПР (11,82 процента). «Справедливая Россия» заняла третье место, завоевав 9,8 процента голосов избирателей. За две недели до 11 октября департамент информации и общественных связей ЯНАО озвучивал данные соцопроса, по которым «Единая Россия» должна была набрать 77 процентов, «Справедливая Россия» – 10, ЛДПР – 9, затруднились ответить – 5 процентов.

Следует также отметить, что среди членов избирательных комиссий с правом решающего голоса представителей «Единой России» было меньше, чем членов прочих партий. Так, на выборах в законодательные собрания Республики Марий Эл, Тульской области и Москвы было сформировано 5056 участковых избирательных комиссий, в составы которых назначены 58 308 членов комиссий с правом решающего голоса, из них от «Единой России» – 4962 члена комиссий, КПРФ – 3836, «Справедливой России» – 4489, ЛДПР – 3071, от других партий – 3179.

Действия оппозиции в сам день голосования нельзя охарактеризовать иначе как безответственные. Работники избиркомов и наблюдатели от оппозиционных партий попросту проигнорировали день голосования. В единый день голосования среди членов избирательных комиссий разного уровня и наблюдателей только в одной Москве недосчитались от «Справедливой России» – 325 человек, от «Яблока» – 3774, от ЛДПР – 3351, от КПРФ – 2639. После столь наплевательского отношения к собственным избирателям единственным методом реабилитации оппозиция посчитала скандал.

В ЦИК РФ было подано около 500 жалоб, часть из них – от «Единой России». Признаны нарушения в 40 случаях. Так что же в конечном итоге предъявила оппозиция в качестве доказательства фальсификации выборов? Ролик, где пьяненький мужичок рассказывает о гастарбайтерах и о пароле «Лужков». Данные из нескольких московских ТИК, уже отмененных по суду. Невнятную табличку с социологическими опросами, экзит-полами и данными голосования. Старую песню, как обычно, не подтверждаемую реальными данными, об огромном немотивированном голосовании по открепительным талонам и с переносными урнами. Достаточно ли этого, чтобы нарушить работу Государствен-

ной Думы, попытаться устроить пляски с оранжевым душком, потребовать принятия антидемократического решения властей в свою пользу?

Валентин Горбунов, глава Мосгоризбиркома:

“ Было изготовлено 100 тысяч удостоверений, из которых было выдано 80 465, а проголосовало по ним лишь 63 123 избирателя. Получили открепительные удостоверения 1,14 процента избирателей, а проголосовало 0,9 процента избирателей. ”

Показательно отношение региональных отделений партий, покинувших Госдуму в знак протеста. Большинство из региональных отделений восприняло действия федеральной верхушки как глупость или вредную провокацию – люди, реально работавшие на местах и получившие места в местных органах власти, совершенно не были готовы терять их для удовлетворения амбиций своих столичных боссов.

Андрей Руссов, заместитель мэра г. Волгограда:

“ Я не думаю, что здесь будет какой-то яркий демарш. Из солидарности со старшими товарищами – могут, конечно. Вот я только что видел на улице Олега Михеева, депутата Госдумы, лидера волгоградской «Справедливой России». Он всем доволен, просто светится счастьем. Зачем ему протестовать? Они задачу-максимум выполнили: во втором по величине городе в области получили всю власть, и исполнительную, и представительную. Как я уже говорил, ЛДПР тоже получили – три района, несколько городов и поселков. Выступить здесь им нет причины. Поэтому даже если их московские товарищи заставят провести какие-то акции, все равно это будет формальность, и никто им не поверит. У них здесь успех. А будут протестовать – начнут пересчитывать, могут и потерять то, что есть. ”

Федеральные органы оппозиционных партий автоматически спроецировали на всю страну свое поражение на московских выборах. В стране для них не так все плохо. ”

Вот еще одна история подобного рода. Спикер Совфеда Сергей Миронов заявил, что в целом партия довольна результатами, за исключением Астрахани, Москвы и Марий Эл. То есть из 76 регионов, где прошли выборы, партия «Справедливая Россия» недовольна результатами в трех регионах, и потому решила бойкотировать работу Госдумы. И эта партия претендовала на то, чтобы поддерживать власть!

Но это еще не все. Миронов заявляет о «злоупотреблениях в Марий Эл». А председатель совета регионального отделения его партии в Марий Эл подписал Обращение избирательных объединений региона, в котором сказано, что результаты выборов в Марий Эл «объективны и достоверны». То же самое сделал и координатор марийского регионального отделения ЛДПР. То есть по большей части региональные отделения оппозиционных партий были согласны с тем, что выборы прошли честно и без нарушений. Дело в том, что у федеральных лидеров партий и у регионалов разные задачи. Местным политикам нужна работа в легальном политическом поле, а московским – пиариться и шантажировать власть.

Предательство как образ существования

Называя все своими именами, следует признать, что парламентские фракции, решившиеся на демарш в стенах Госдумы, совершили предательство по отношению к своим региональным отделениям. И не только по отношению к ним. Предательство совершено и по отношению к стране. Желание получить политические дивиденды через дестабилизацию обстановки в стране, особенно в ситуации экономического кризиса, нельзя оценить иначе как сознательную попытку торпедирования государственной машины. Собственные, понимаемые крайне узко внутрикорпоративные интересы оппозиции оказались гораздо дороже, чем общегосударственные задачи, которые оппозиция была призвана решать.

Безответственными и безнравственными следует признать действия оппозиции по отношению к собственному избирате-

В Республике Мордовия избирались 84 депутата в органы МСУ. «Единая Россия» выдвинула кандидатов на все депутатские мандаты. Результатом стала победа всех кандидатов партии в 10 муниципальных районах.

лю – к тем миллионам граждан страны, которые отдали свои голоса за коммунистов, ЛДПР и «Справедливую Россию» на парламентских выборах, на выборах в местные органы власти. Выбирая этих политиков в законодательный орган государства, их сторонники вряд ли были бы довольны, узнав, что их депутаты будут заниматься саботажем вместо защиты их интересов. «Демарш недовольных» состоялся как раз накануне важнейшего голосования по бюджету следующего года – вопросу, непосредственно связанному с интересами всех граждан страны.

Предательство избирателя проявилось и в том, что оппозиция рассматривала выборы как сделку между партиями и местными властями. Отсюда неумение проигрывать и ссылки на несоблюдение неформальных договоренностей с местной властью: «Мы договорились, мы со своей стороны все сделали, мы выставили согласованных кандидатов. Где наши результаты?». Независимо от того, в какой степени главы регионов давали повод для подобных надежд, такая аргументация лежит вне правового поля и является проявлением правового нигилизма.

Андрей Макаров,
координатор либерального клуба «Единой России»,
депутат Государственной Думы:

“ А для чего еще нужны голоса?! Да и вообще, кому теперь нужны эти законодательные собрания? Бывший депутат Мосгордумы, а ныне «только» лидер партии «Яблоко» С. Митрохин заявил, что «Дума вообще больше не нужна... В прошлой Думе хоть мы орали и коммунисты, а теперь и орать некому».

Господину Митрохину, наверное, действительно сложно представить, что люди просто устали от криков, что приходит осознание, для чего нужен пар-

ламент, и люди перестают голосовать за тех, кто в состоянии только «орать»...

Цена протестов КППРФ тоже понятна. В тот момент, когда на улице их сторонники требовали от депутатов сдать мандаты, а господин Зюганов в Государственной Думе демонстрировал «крутую оппозиционность», коммунист Н. Губенко не стал возражать против своего назначения вице-спикером МГД. Такая мелочь, что для этого пришлось изменить Регламент (в прошлых созывах в МГД был всегда только один зам), коммунистов не взволновала. Чего не сделаешь для народа! Что ж, и на этот раз «политический» товар удалось реализовать. Голоса избирателей ушли оптом, хотя конечно, не так дорого, как хотелось бы.

Аналогичную сделку, но в федеральном масштабе, оппозиция навязывала и президенту. Проигравшее меньшинство собиралось вместе с Медведевым «пересматривать результаты голосования», то есть подталкивало президента на прямое нарушение закона – ведь изменение итогов голосования возможно только по решению суда. Попытка на уровне государства шантажировать главу этого государства с требованием нарушить закон – делает «октябрьский демарш» действительно знаковой страницей политической истории России. Проигравшие партии дорвались до манипулирования политикой и показали всем, что создать виртуальный кризис можно в отсутствие реального политического кризиса и в отсутствие базы для такого кризиса.

Глеб Павловский,

президент Фонда эффективной политики:

Нельзя шантажировать президента таким образом, это недопустимо. Президент просто не имеет права влиять на результаты выборов. Если есть материал о нарушениях, то есть два основных места, куда с ними надо идти: суд и СМИ. Почему-то оппозиция считает общество недостойным узнать правду, а хочет идти сразу к президенту. Что это

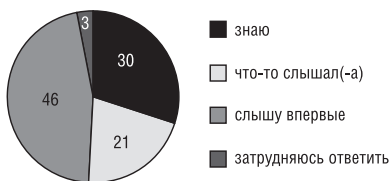
за закрытые данные о нарушениях, непонятно. Мы должны оценить эти данные, они должны быть изложены обществу, чтобы общество понимало, о чем идет речь. Нельзя базироваться на слухах, на каких-то радикальных заявлениях о том, что все результаты неверны. Тем меньше доверие к таким заявлениям, когда с ними выступает В. В. Жириновский, которого никто не подозревает в романтизме и в отсутствии собственных интересов в избирательной кампании. ”

В условиях открытой политической системы, в условиях многопартийности появляются дополнительные возможности для игры на повышение политических рисков с самыми разными целями. И это очень большой соблазн, потому что на манипуляции есть спрос. Особенно среди лоббистских групп, о которых говорил президент, среди кругов, не заинтересованных в модернизации, среди тех, кто стремится сохранить архаичные формы хозяйства и общественной жизни.

Кризис не размыл избирательное большинство партии, а консолидировал его. Партия стала для избирателя синонимом национального единства и доверия курсу на обновление государства. Избиратель показал, что в России построена политическая система, опирающаяся на гражданское большинство. Противники демократии способны на день-два нарушить работу Думы – не более того. Зато попытка саботировать ее работу показала, «зачем

Вы знаете, что-то слышали или слышите впервые о том, что три оппозиционные партии после выборов в местные органы власти объявили результаты голосования сфальсифицированными и в знак протеста покинули Государственную Думу?

Данные в % от всех опрошенных



Опрос фонда «Общественное мнение» 31 октября – 1 ноября. Опрошено 2000 респондентов в 100 населенных пунктах 44 субъектов РФ.

нужно большинство» – чтобы поставить барьер политическому авантюризму киевского и кишиневского разлива. Вопреки лукавым речам о том, что «большинство не нужно, оно устарело». Вопреки вкрадчивым уговорам, будто «большинство в парламенте – это недемократично», вопреки лжи, будто «в приличных, развитых демократиях такого большинства нет». Все это – мошенническая демагогия противников демократии. Они сделали ставку на шантаж и интриги и – проиграли.

Андрей Макаров, координатор либерального клуба «Единой России», депутат Государственной Думы:

“ Не знаю, когда у нас в стране появится полноценное гражданское общество, но тот непреложный факт, что на всех последних выборах избиратели все чаще отказывают в доверии тем, кто лишь изображает из себя оппозицию, вселяет надежду, что ростки гражданского общества начинают пробивать себе дорогу. А сформируется в России гражданское общество, появится и настоящая, а не игрушечная оппозиция. ”

ГЛАВА V

Выводы на будущее

Работа над ошибками

Итоги прошедших выборов показали: «Единой России» надо научиться не только завоевывать победу, но и защищать ее от нападков конкурентов. Приняв итоги голосования как должное, «Единая Россия» проявила пассивность и упустила инициативу, проиграв важнейшую фазу каждой кампании – борьбу за интерпретацию итогов выборов.

Ночью после голосования начинается борьба за интерпретацию результатов. Все политические силы готовятся к ней заранее. Оппозиция на этот раз пошла по «украинско-молдавскому» сценарию, приготовившись объявить о том, что у нее украли голоса и чуть ли не «украли победу». Это, безусловно, наглая ложь – сами оппозиционные политики прямо говорили о том, что они признают лидерство «Единой России».

**Владимир Жириновский,
заместитель председателя Госдумы РФ:**

“Проправительственная партия получает больше, чем любые другие. Если она КАМАЗ, то не надо три «Запорожца» сбрасывать в кювет.”

Однако молчание партии грозит перехватом оппозицией временной инициативы. Именно такое тактическое преимущество появилось у оппозиции в первые дни после выборов 11 октября. Партия не сформировала убедительный образ победы, не успела первой довести его до каждого избирателя. Возник вакуум, в который вторглась оппозиция. В результате информационное поле – пускай и на короткое время – захватили «обиженные» партии.

**Глеб Павловский,
президент Фонда эффективной политики:**

“ После выборов мы столкнулись с двояким феноменом: с одной стороны, партия изумлено рассматривала свои высокие результаты, но рассматривала в значительной степени молча. И я считаю, что это был очень важный проигрыш поля в политике – уход из поля интерпретации результатов. А оппозиция подготавливалась к этому этапу, и она вывалила на прессу и тем самым на граждан огромное количество мнимых тезисов. ”

Партия оказалась не готовой осмыслить итоги выборов. Она не заявила четкой позиции, и результат не заставил себя долго ждать – оппоненты довели поствыборную фазу сначала до активного медийного шума, а затем – до демарша в Думе и шантажа президента на глазах у всей страны. Эмоциональный перевес и сочувствие общества были на стороне «обиженных» – громко и красиво вопиющих о справедливости.

Борьба с мифами

Оппозиция создала целую серию мифов, успешно внедрив их в сознание массмедиа. Среди этих мифов – рассказы об административном ресурсе, массовых нарушениях, о массовых досрочных голосованиях, изгнаниях наблюдателей оппозиционных партий с участков. Со всеми с ними необходимо было бороться заранее, не

допустив даже возможности их появления в медиа. СМИ, безусловно, не выполнили своей прямой задачи – информирования населения о реальных фактах. Они бросились на передачу мнений о нарушениях и о выборах. Причем передавали мнения в основном оппозиции. «Единой России» пришлось взять на себя труд разъяснения и борьбы с мифами.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ Практически все лидеры политических партий, думских фракций сошлись на том, что результаты этих выборов отражают реальную политическую картину.”

Валерий Фадеев,

сопредседатель либерального клуба партии

«Единая Россия», член Общественной палаты РФ:

“ Дискуссии о фальсификациях стали главной темой для обсуждения после кампании. Выборы отличались самым низким использованием административного ресурса за последнюю историю. Судебная власть смогла предотвратить произвол власти исполнительной, особенно в отношении незаконного снятия кандидатов.”

По стране практически прекратились массовые снятия кандидатов, которые были излюбленным инструментом местных властей любого уровня. Снятия преследовались федеральным центром, который начал борьбу с этим злом и добился перелома. Выше уже говорилось, что больше всего снятий кандидатов было у «Единой России». Ни одного списка партий на этих выборах не снимали. Естественно, похвалы за это исполнительная власть не дождалась. А в прессе миф об использовании административного ресурса с самого начала рассматривался как доказанный.

Аналогично рассматривался и миф о роли досрочных голосований. По Москве мы имеем цифру меньше 1 процента досрочных голосований, меньше 1 процента голосовало на дому. Как могли эти досрочные 1 и 1 процент домашнего голосования повлиять на результаты? Никак. Но СМИ были перепол-

На муниципальных выборах в **Ленинградской области** «Единая Россия» получила 69 процентов от общего числа депутатских мандатов. Больше всего депутатских мест «Единая Россия» получила в Выборгском (89,7 процента), Бокситогорском (86,1 процента) и Лодейнопольском (80 процентов) районах.

нены ложью о том, что Москва «затоплена» урнами с бюллетенями предварительного голосования.

Таким же образом разбивается и миф о толпах изгоняемых наблюдателей оппозиции. По Москве за выборами наблюдало несколько тысяч наблюдателей. 29 человек из них были удалены с участков, из них только 7 захотели это оспорить в суде. Основная причина удаления – злоупотребление «горячительным». Однако в прессе, как само собой разумеющийся и фактически доказанный, распространялся миф о том, что наблюдатели оппозиции в массе своей были изгнаны с участков. И это при том, что наблюдатели в своей массе на участки вообще не пришли!

Дмитрий Медведев, Президент России:

“Шероховатости, которые были выявлены, проблемы, которые возникли, должны быть учтены в дальнейшей деятельности Центральной избирательной комиссии... Нужно сделать выводы по тем предложениям, которые могут быть использованы для совершенствования нашей избирательной системы.”

Особенно усиленно тиражировался миф о «математических» подсчетах, которые будто бы доказывают нарушения. В частности, в пример приводится Сергей Шпилькин, физик и переводчик, который, ссылаясь на свои вычисления, доказывает фальсификацию итогов выборов. Но кто такой этот Шпилькин? Этот человек даже не является математиком по профессии. Методология его подсчетов не представлена, не говоря уже о том, что не прошла научную верификацию. В прошлом году он на голубом глазу доказывал, что на выборах президента каждый третий голос, поданный за Дмитрия Медведева (говорилось о 15 МИЛЛИОНАХ голосов), был сфальсифицирован. Вот такой вот счетовод стал калифом на час в массмедиа.

Бороться пришлось и с мифом о том, что повышенная явка подразумевает вброс бюллетеней. Очевидно, что малые партии имеют ядерный электорат – «дисциплинированных» избирателей, которые придут на выборы в любом случае. В то время как у больших партий электорат «недисциплинированный», соответственно чем больше народу пришло на выборы, тем большая часть из них готова проголосовать за крупные партии. Этот закон известен во всем мире. Но почему-то рост голосования за «Единую Россию», соответствующий приросту явки, приводили в качестве доказательства «нарушений».

Иногда оппоненты приводили в качестве «доказательства» нарушений примеры с разными участками. Наиболее частым аргументом было то, что часть участков (136) показали явку менее 20 процентов, рекорд поставил участок в Тропарево-Никулино с явкой в 11,4 процента, но на 154 участках – явка стопроцентная. При этом критиканы игнорировали социально-демографические характеристики состава избирателей участков. Очевидно, что на участках в воинских частях, санаториях, родильных домах явка будет очень высокой. Напротив, участки в студенческих общежитиях, например, показывают низкую явку – студенты уезжают на выходные домой.

Высокая доля голосования на дому была зафиксирована только в нескольких случаях. В частности, участок № 1413 в Люблино – 56 процентов проголосовавших на дому избирателей. УИК № 2774 из Митино дал 459 проголосовавших на дому избирателей. На основе этих фактов оппозиционеры пытались раздуть очередную истерию с нарушениями. Но ведь выше уже говорилось, что число проголосовавших на дому составляет менее 1 процента. При этом данные конкретные случаи легко объяснимы. И Люблино, и Митино являются «спальными районами», где живет большое число пенсионеров, матерей с маленькими детьми, которые по очевидным причинам предпочитают голосовать дома: сидят с внуками, плохо себя чувствуют. Пенсионеры традиционно составляют самую дисциплинированную часть электората и заблаговременно стремятся обеспечить себе возможность проголосовать в случае, если не смогут по каким-то причинам выйти из дома в день выборов.

Все эти мифы широко тиражировались. Но также они легко опровергались. К сожалению, было упущено время, когда «Единая Россия» могла задать тон обсуждения выборов и тем самым предотвратить даже само возникновение этих мифов.

Урок на будущее

«**Е**дина Россия» не начала обсуждение результатов выборов сама и не смогла перехватить инициативу у оппозиции. В результате была упущена возможность навянуть свою повестку и свою позицию. Ряд важнейших аспектов, продемонстрированных в ходе кампании, остался попросту неиспользованным. Только после демарша оппозиции по достоинству был оценен базовый факт – победа партии в разгар кризиса. Победа более убедительная, чем до его начала.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ Если «Единая Россия» начнет терять популярность, то она, естественно, лишится власти. «Единой России» нужно думать о том, чтобы эту популярность ” ”
сохранять.

Не стали предметом обсуждений в информационном поле и нарушения конкурентов «Единой России», зафиксированные наблюдателями от партии. А это следовало сделать в первый же день. Ни СМИ, ни «Единая Россия» даже не затребовали сводных данных по всем нарушениям. Вопли оппозиции о фальсификациях и прорывающиеся намеки о неких «договорах» не встретили отпора со стороны партии большинства. Более того – в какой-то момент в выступлениях единороссов можно было проследить попытки оправдания.

В недостаточной мере было уделено внимание «кулуарным» договоренностям партий с местными властями. Отсутствие кампаний ряда партий также не встретило сразу должной оценки. А ведь пассивность партий и ожидание бонусов вполне естественным образом сказывались на результатах этих выборов не в пользу оппозиционных сил.

Сергей Митрохин, председатель партии «Яблоко»:

“ Мы не пролужковская партия, мы часто жестко критикуем мэра и за точечные застройки, и за то, что не увеличивают эту же надбавку к пенсиям, но мы должны отдавать себе отчет в том, что Лужков чувствует свою ответственность перед москвичами. ” ”

Владимир Жириновский,
заместитель председателя Госдумы РФ:

“ У правых два процента. Они не должны обижаться. ”
Московское правительство все сделало честно.

Виктор Илюхин, депутат Государственной Думы,
член фракции КПРФ:

“ Когда Геннадий Андреевич Лужкову звонит, обычно
какая-то ответная реакция есть. Не хочу сказать,
положительная или отрицательная. Во всяком слу-
чае от трубки-то не бегают, от контактов не бе-
гают. ”

Не нашли должной оценки сразу и грубые методы оппозиции в ходе отдельных кампаний. В частности, шквал нарушений оппозиции в Астрахани или Дербенте, которые во многом привели к ожесточению избирательных кампаний в этих регионах, к тому, что население этих городов довольно отрицательно восприняло стилистику ведения кампании оппозиционерами. Очевидно, что от «Единой России», как партии ответственности, партии большинства, ожидают культурного ведения кампаний. Поэтому то, что простится невнятным оппозиционерам, не простится «Единой России».

Также не нашли своей оценки и факты очевидных нарушений на выборах. В частности, то, что произошло в подмосковном Воскресенске, нуждается в самом пристальном анализе со стороны партии. Любое злоупотребление на выборах – это нарушение законной процедуры, ущемление прав людей. Поэтому факты нарушений нужно расследовать в законном порядке. Это нормальный, демократический процесс. «Единая Россия» – как партия большинства, как представитель власти – больше всех заинтересована в соблюдении закона, и она должна прямо говорить про нарушения и добиваться их расследования.

Вячеслав Данилов, главный редактор сайта
«Liberty.ru: Свободный мир»:

76 “ Необходима четкая, акцентированная политическая
кампания самой партии власти за чистоту выборов.

Которая, на самом деле, должна стать кампанией за чистоту рядов: партийных и чиновничьих.

”

К счастью, демарш оппозиции привел к активизации и мобилизации партийного актива. Партия осознала, что не имеет права молчать, когда другие политические силы публично предъявляют требования, угрожающие устоям государства. «Единая Россия» как партия большинства отвечает за устойчивость политической системы и – как следствие – за стабильность самого государства. Осознание этого пришло сразу же, как только обнаружили первые признаки антидемократических действий оппозиционеров. Партия заняла жесткую позицию в отношении бездоказательных обвинений.

При этом жесткая позиция партии не исключает диалога с проигравшими партиями. Но это должен быть диалог большинства с меньшинством – уважительный, корректный, но не соглашательский.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ *Конкуренция между партиями должна вносить свой вклад в развитие политической системы.* ”

Владимир Путин, Председатель Правительства РФ:

“ *В любом случае нужно с коллегами вести диалог корректно. А если есть какие-то подозрения в нарушениях, то есть соответствующие процедуры. Они – эти споры – должны решаться в суде.* ”

Партия большинства – особый статус. Этот статус обязывает к определенному поведению – не только на уровне законодательной и исполнительной власти, не только как проводников идеи обновления экономики и общества – но еще и как гарантов исполнения воли большинства, которое партию поддерживает. Люди, отдавшие свой голос за «Единую Россию», не должны чувствовать себя обманутыми и иметь повод усомниться в чистоте своего выбора. Партия обязана гарантировать своим избирателям, что их доверие будет оправдано, а их голоса – приняты с благодарностью и ответственностью.

В **Республике Дагестан** партия получила 153 мандата из 239 на всех уровнях власти.

ГЛАВА VI

Постановка задач

На пути к съезду: модернизация и консервативная идеология

Подготовка к съезду это время активной дискуссии о программе «Единой России», где базовая идеология партии – концепция суверенной демократии – получит новое дыхание и развитие на перспективу. Партия открыто заявляет свою стратегию, основанную на ценностях свободы, эффективности, справедливости. Свою приверженность открытой экономике и сильной социальной политике, демократическим стандартам. Свое жесткое отстаивание суверенитета России как сильной, современной демократии. Свое мобильное реагирование на угрозы кризиса, который заканчивается, но отнюдь не исчерпан.

Это умная, ненасильственная, гуманная политика, исключая разрушительные для людей рывки в какой бы то ни было сфере. Это бережное, даже «консервативное» отношение к культуре и истории России, к российской семье.

**Андрей Исаев, первый замсекретаря президиума
Генерального совета «Единой России»:**

78 “ *Наш консерватизм не является противоположностью модернизации. Мы выступаем за развитие. Но*

не развитие революционное. Мы выступаем за развитие эволюционное, за то, чтобы не было застоев и остановок в этом развитии и не было скачков, подобных революциям. Именно об этом говорил Дмитрий Медведев в своей статье, когда предлагал представителям перманентных революций расслабиться, потому что наши преобразования будут постепенными, но, что очень важно, неуклонными. ”

Консерватизм «Единой России» – важный элемент партийной идеологии. Модернизация невозможна без общественного согласия и доверия. Консервативные аспекты идеологии партии связывают задачи ускоренной модернизации с устойчивостью развития и социальной стабильностью. Консерватизм противостоит консервации государства и экономики. Он стремится усилить общество, а не бюрократию с массой неэффективных управленческих структур, нерентабельных государственных и частных корпораций, некомпетентных аппаратчиков.

Настоящие консерваторы – сторонники прогресса, но не любой ценой. Прогресса в условиях права и прозрачности для граждан – носителей и опоры демократического государства. Консерватизм направлен на защиту человеческих ценностей, семейной и личной жизни человека, его прав и его свободы. Он оставляет выбор образа жизни за самими людьми. Еще одна важная характеристика консерватизма – бережное отношение к государству, недопущение разбазаривания наследства, доставшегося нам от предков в виде сильной, обширной и могучей страны. Особенное, трепетное отношение к ценностям суверенитета и демократии.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ Политическая система будет обновляться и совершенствоваться в ходе свободного соревнования открытых политических объединений. При сохранении межпартийного консенсуса по стратегическим вопросам внешней политики, социальной стабильности, национальной безопасности, основ конституционного строя, охраны суверенитета нации, прав и свобод граждан, защиты права собственности, не-

приятия экстремизма, поддержки структур гражданского общества, всех форм самоорганизации и самоуправления. Подобный консенсус существует во всех современных демократиях. ”

Суверенная демократия, в строительстве которой вместе с Владимиром Путиным и Дмитрием Медведевым партия на всех этапах принимала самое прямое участие, и сегодня остается в центре политического блока программы «Единой России». Суверенитет – это не косность, а сила и готовность к жесткой конкуренции внутри и во вне страны. Поэтому суверенная демократия нацелена на модернизацию российской экономики и российского общества. Важнейшим аспектом в партийной идеологии становится стратегия ненасильственной, неавторитарной, эволюционной модернизации.

**Владислав Сурков, Первый заместитель
руководителя Администрации Президента РФ:**

“*Отказ от иллюзий быстрого развития, своего рода больших скачков – это очень важный момент. Ненасильственная модернизация – это ключевая задача во всей этой философии: готовы ли мы совершить переход в новую общественно-социальную парадигму без насильственных методов.*”

Реализовать поставленные перед страной цели можно исключительно в ситуации политической стабильности в обществе. Поэтому перед партией стоит важнейшая задача по нейтрализации негативных настроений в обществе, разъяснению необходимости проведения реформ. И главное – по обеспечению солидарности социума. Разобщение, недовольство граждан, дестабилизация в социальной сфере способны затруднить, а то и перечеркнуть усилия руководства страны и партии, направленные на модернизацию России.

**Владислав Сурков, Первый заместитель
руководителя Администрации Президента РФ:**

“*Если у нас не будет политической стабильности, преемственности политической, то у нас не будет и никакой модернизации.*”

Нельзя забывать, что внутри страны есть откровенные враги модернизации, противники курса на построение в России новой экономики. Они намеренно играют на разрыв тандема, на ослабление «Единой России», понимая, что только в критической ситуации могут рассчитывать на то, чтобы отсрочить модернизацию. Отсюда же и нападки на стабильность, отрицание ее ценности для современного российского социума.

Цель кадровой политики партии – достижение общественного консенсуса

Обновление экономики, обновление всего общества – невозможны без общественного консенсуса. Модернизация требует консолидации общества, объединения всех его сил и сред. И главная задача партии – опираясь на своих сторонников, сплотить вокруг себя все общество для решения задач обновления.

Как никогда, в этих условиях возрастает роль внутрипартийного диалога и партийных клубов. Их многообразие позволяет апеллировать не только к группам, которые оказывают поддержку партии «Единая Россия», но и расширять аудиторию. Широкий спектр интересов, мнений и взглядов, представленный в клубах партии, является дополнительным аргументом для привлечения сторонников модернизации.

Партия своей победой получила право и обязанность создать в обществе этот жизненно необходимый консенсус. Это тем более важно, что оппозиционные политические силы продемонстрировали крайнюю безответственность и нежелание участвовать в политике на всех уровнях власти. Отказ оппозиции от формирования собственной «скамейки запасных», концентрация исключительно на выборах федерального уровня или уровня региона – все это ставит перед «Единой Россией» задачу работать еще усерднее, еще активнее, не только «за себя», но еще и «за того парня» – за те партии, которые откровенно манкируют своими обязанностями.

Валерий Фадеев,
сопредседатель либерального клуба партии
«Единая Россия», член Общественной палаты РФ:

“ *Партии должны быть более открытыми для своих избирателей. Механизмы принятия решений должны быть более прозрачными для них. В этом смысле добровольные обязательства «Единой России» участвовать во всех предвыборных дебатах и отбирать кандидатов на выборы посредством механизма праймериз являются образцовым примером. Другие партии должны последовать за ЕР. Партиям также необходимо обращать больше внимания на подготовку и дисциплину своих наблюдателей.* ”

В текущих выборах победа «Единой России» во многом была обусловлена новыми технологическими и политическими мероприятиями партии в области кадров. В частности, продемонстрировала свою безусловную успешность политика праймериз. Эти «выборы до выборов» существенно повышают узнаваемость кандидатов еще до начала кампании, позволяют провести отбор лучших, определиться с перспективами и учесть возможные недостатки. Необходимо усиливать работу в этом направлении с тем, чтобы на федеральные выборы партия могла уже выйти с общероссийскими праймериз.

Андрей Воробьев,
руководитель ЦИК партии «Единая Россия»:

“ *Нужно большое внимание обратить на подготовку избирательной кампании, в частности, качественное соблюдение всех процедур. Прежде всего я имею в виду предварительное голосование, праймериз. Предварительное голосование, отбор кандидатов – не формальное мероприятие. Оно будет влиять на политическую перспективу того или иного кандидата. Здесь не должно быть никаких иллюзий. Эта норма должна работать. На съезде ее закрепим в уставе. Только через конкуренцию мы выдвинем лучших.* ”

На выборах МСУ избиратели Курской области доверили: 441 мандат (70,5 процента) партии «Единая Россия», 132 мандата (21,3 процента) самовыдвиженцам, 34 мандата (5,4 процента) КПРФ, 14 мандатов (2,1 процента) «Справедливой России», 4 мандата (0,6 процента) – ЛДПР.

На выборах глав районов кандидаты «Единой России» победили в 17 из 27 районных и городских округов, это 63 процента. Основные политические партии-оппоненты потерпели поражение: «Справедливая Россия» – 1 глава (3,7 процента), КПРФ – 0 (0 процентов), ЛДПР – 0 (0 процентов).

Курские единороссы получили 397 мандатов депутатов представительных собраний из 546 (72,7 процента).

Представительство «Единой России» в городских и сельских поселениях – 70,4 процента.

Понятно, что критики смакуют собственные немногочисленные успехи на выборах, которые можно пересчитать по пальцам одной руки. Но факт заключается в том, что только «Единой России» удалось выставить своих кандидатов практически на всех выборах всех уровней во всех регионах. В отличие от своих конкурентов «Единая Россия» максимально представлена на выборах вплоть до муниципальных, за исключением нескольких муниципалитетов. Остальным партиям попросту не хватает кадров. Это свидетельствует, что партия успешно реализует свою программу кадрового резерва и говорит о том, что ее надо всецело развивать.

Естественно, апофеозом региональных выборов является совершенно новый уровень ответственности, который ложится на партию. Теперь, когда победитель получает все, партия выдвигает кандидатуру губернатора. Таким образом еще раз подчеркивается важность такой составляющей партийной работы, как реализация программы кадрового резерва.

Партия должна еще более активно работать с людьми. Доносить свою позицию до всех членов партии и общества в целом. Делать это напрямую и через СМИ. Не только во время избирательных кампаний или сразу после выборов. Даже там, где партия проиграла, она должна вести информационную работу, обращая внимание на тяжелые последствия. Показывать некомпетентность новых властей, случайность их прихода к власти, их неспособность к позитивной политической ра-

боте. Крайне важным фактором здесь является участие партии в дебатах.

**Андрей Воробьев,
руководитель ЦИК партии «Единая Россия»:**

“Еще одно важное нововведение – дебаты. Во всем цивилизованном мире споры, дебаты являются неотъемлемым элементом политической борьбы. Нам и в районах, и в краевом центре, и на федеральном уровне предстоит этой работой заниматься крайне серьезно. Очень часто мы ищем поводы, чтобы уклониться от этого. Могу сказать, в Красноярском крае за это время не было ни одной политической полемики, это недопустимо. Мы должны идти и рассказывать о своей деятельности.”

Партии надо открыто обсуждать с избирателями и причины успеха, и анализировать последствия поражения. Надо приводить примеры прошлых выборов, когда избиратели, как в Ставрополе или Туве, уже пожалели о сделанном выборе. Аналогично будет и во Ржеве, и в Южно-Сахалинске, и в Волжске. Партия должна занимать наступательную позицию. Владеть информацией, активно использовать ее и, разумеется, анализировать свои ошибки. При этом немаловажно обратить внимание и на политико-просветительскую работу с аппаратом, который нередко не уверен в себе, склонен не наступать, а защищаться. Это касается как партийного аппарата, так и аппарата местной власти.

Нужно готовиться к весенним выборам. Готовиться побеждать и готовиться противостоять провокационным акциям оппозиционных партий. Особенное внимание на весенних выборах необходимо также обратить на разработку конкретных программ развития регионов, городов, поселений. То, что и без того делает «Единая Россия», и то, что является одним из условий ее лидерства и образования общественного консенсуса вокруг партии большинства.

**Леонид Поляков, заведующий кафедрой общей
политологии Высшей школы экономики:**

“Если партии хотят что-то делать в небольших городах, на местах, была бы совершенно правильной стра-

тегия – и это то, что делает реально «Единая Россия» и в чем источник ее стабильного результата – очень ясное представление о конкретной местной, локальной повестке дня и работе на этом конкретном месте. Не с точки зрения судеб России или названий: национализм, либерализм, консерватизм, а с точки зрения решения в интересах большинства местного населения конкретной проблемы. Если это получается, то партия способна создать картографию локальных проблем и идти на очередные выборы 14 марта с такой картой.

Дорогу молодым!

Успешное выступление «Единой России» во многом связано с тем, что партии удалось показать избирателям союз опыта и новых лиц. Это гармоничное сочетание позволило открыть в ходе осенней кампании целую плеяду новых, молодых политиков.

Самым молодым мэром в истории современной России стал 28-летний представитель «Единой России» Юрий Бойко, победивший на выборах главы города Ростова Великого. Он набрал 79,4 процента голосов избирателей. На посту мэра единоросс Бойко сменил беспартийную Надежду Соколову. Таким образом, теперь Юрий Бойко – самый молодой мэр в самом старом городе России. Причины своей победы новый мэр видит в системной работе партии на местах:

Юрий Бойко, мэр города Ростова Великого (Ярославская область):

« Действительно работающие исполкомы на местах, действительно работающие молодежные проекты, конкурсы гражданских инициатив, участие во всех общественно значимых мероприятиях и т. п. Все это называется системной работой. Партия вспоминает о грядущих выборах не за месяц до часа X, а помнит об этом каждый день.

Симптоматично, что своими главными задачами мэр видит ускорение экономического развития города, чему может способствовать празднование 1150-летия Ростова в 2012 году, а также формирование в городе системы кадрового резерва.

**Юрий Бойко, мэр города Ростова Великого
(Ярославская область):**

“*Организационная задача партии в Ростове – это формирование местного кадрового резерва, а также содействие реализации социально-экономической политики правительства региона. В первую очередь это касается реформы ЖКХ и жилищной реформы. Необходимо заниматься просвещением населения ввиду изменившихся реалий и появления новых субъектов и новых правоотношений (ТСЖ, управляющие компании). Также стоит серьезная задача по подготовке Ростова к 1150-летнему юбилею в 2012 году. День рождения Ростова – это день рождения России, так как именно в 862 году в Новгороде начал княжить князь Рюрик. Поэтому ростовский юбилей должен иметь всероссийский масштаб как элемент самоидентификации русской нации и российской государственности. Кроме идеологического и символического значения юбилей города необходимо использовать как катализатор социально-экономического развития Ростовского района. Планируется создать в Ростове Памятный центр, включающий в себя Всероссийский центр венчания и крещения.*”

Победа «Единой России» на муниципальных выборах способствовала включению молодежи в региональные парламенты. Например, в Ярославской области на **830 мандатов** претендовали **130** молодых кандидатов, выдвинутых «Единой Россией» и «Молодой Гвардией Единой России». Депутатами стали **100** «молодогвардейцев». По итогам муниципальных выборов в Ульяновской области **137** молодых людей в возрасте до 35 лет стали депутатами представительных органов местного самоуправления.

Таким образом, выборы убедительно доказали, что комплексный подход партии «Единая Россия» к повседневной деятельности, выдвижение широкой панели новых лиц, молодых кадров, а также поддержка проверенных и опытных руководителей находит широкую поддержку российского избирателя. Еще раз подтверждена центральная роль партии «Единая Россия» в политической системе.

Валерий Фадеев,

сопредседатель либерального клуба партии

«Единая Россия», член Общественной палаты РФ:

“ Будущее развитие партийной системы – либо правление партии большинства, на статус которой из существующих партий пока может претендовать только «Единая Россия», либо создание многопартийных коалиций. Единственный шанс для оппозиции стать властью – создавать широкие коалиции или объединяться вокруг «Единой России». Никакая другая партия, кроме «Единой России», в обозримой перспективе не имеет ресурсов для того, чтобы стать партией большинства. ”

Итоги выборов 11 октября, а также неудачная попытка оппозиционеров спровоцировать политический кризис позволяют спрогнозировать дальнейшую эволюцию политической системы. В частности, не оставляет сомнений жесткое намерение властей и партии «Единая Россия» всеми возможными мерами противостоять революционным и псевдореволюционным настроениям. Антидемократические и антиконституционные действия любых политических игроков будут встречать решительный отпор.

Политическая система будет развиваться в демократических рамках усиления роли представительных институтов и партий. Поэтому российская многопартийность получит стимул к дальнейшему развитию. Укрепление партийных институтов будет содействовать с укреплением института выборов. Произойдет дальнейшее очищение политики от радикальных элементов.

Провал попытки шантажа главы государства показывает возросшее значение юридических норм и законных аргументов. Эта тенденция к усилению правосознания и укреплению роли право-

**Участие молодых кандидатов от «Единой России» на выборах
11 октября 2009 года**

Регион	Выдвинуто «молодогвардейцев» (от ЕР)	Стали депутатами
Краснодарский край	1576	Глав – 24 человека Депутатов до 35 лет – 1219
Ульяновская область	178	137
Ярославская область	103	100
Сахалинская область	73	11
Волгоградская область	71	1 глава, 67 депутатов
Ленобласть	33	10
Сахалинская область	11	3
Республика Марий Эл	4	1
Чеченская Республика	4 депутата в городе Грозном 30 депутатов местного уровня	4 депутата в городе Грозном 30 депутатов местного уровня
Республика Башкирия	4	4
Ростовская область	3	3
Москва	3	1
Тульская область	3	1
Архангельская область	3	0
Астраханская область	2	1
Амурская область	2	1
Ненецкий автономный округ	2	0
Курганская область	1	1
Пермский край	1	0
Смоленская область	1	0
Архангельская область	1	0
Смоленская область	1	0
Иркутская область	1	0
Итого	2112	1595 депутатов, 26 глав (процент прохождения кандидатов от МГ – 77 процентов)

применительной практики также будет нарастать по мере нарастания общедемократических трендов в российской политике. Существенную роль, в том числе и электорального характера, будет играть просветительская политика самих партийных структур, направленная на обучение актива основам права.

Дмитрий Медведев, Президент России:

“ Считаю, что... мы движемся вперед, потому что, если вспомнить 90-е годы, то это все-таки были не вполне выборы. И избирательное право, которое действовало тогда, оно еще все-таки находилось на совершенно ином уровне. Сегодня мы имеем пропорциональную систему при выборах в Государственную Думу, мы говорим о пропорциональной системе применительно к другим выборам. ”

Выборы продемонстрировали также необходимость существенного укрепления авторитета самого института выборов. Эта задача ложится на все партии, участвующие в политическом процессе без исключения, и, конечно же, главное бремя здесь должна нести «Единая Россия». Отсюда же вытекает и необходимость усиления доверия к судебной системе. Суд – конечная инстанция, которая выносит решения о легитимности и соответствии закону любых процедур, в том числе и выборных. Обращение в суд и вынесение судом решения должны рассматриваться партиями как нормальная практика отстаивания собственных прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кризис – это переходный период, и для его успешного преодоления необходимо создание инновационной экономики. Эти задачи нельзя противопоставлять, нельзя решать отдельно друг от друга. Есть, например, антикризисная задача – не допустить общего сокращения рабочих мест. А задача стратегического порядка – делать это за счет создания рабочих мест в новых секторах экономики.

Другие страны могут ставить перед собой цель вернуться к докризисным условиям жизни и докризисным показателям, но России необходимо двигаться вперед, выходить на новый уровень развития. Именно такое понимание задач, поставленных Дмитрием Медведевым и Владимиром Путиным, существует в партии «Единая Россия». И они определяют как партийную стратегию, так и наши тактические действия. Можно сказать, что Программный документ – это и есть документ, посвященный стратегии.

Особо хочу отметить такую особенность нового Программного документа партии, как его идеологический характер. Цели и задачи, сформулированные в нем, – это цели и задачи российского консерватизма. То есть, обеспечивая модернизацию, мы обязаны сохранять традиции, культуру, историческую память народа России.

Важной задачей является организация диалога с различными средами для формирования «большинства за модернизацию». Для такой работы существует определенная база – это, например, институт сторонников партии, соглашения о сотрудничестве и взаимодействии с широким спектром общественных организаций. Представители институтов гражданского общества участвуют в работе политических клубов партии «Единая Россия», в работе секций форума «Стратегия-2020». Ключевое и реально существующее условие для успеха дальнейшей работы – это объективная заинтересованность большинства граждан России в модернизации.

Кроме того, должна модернизироваться и сама партия. Уже сейчас повышается роль внутрипартийных выборов, процедур отбора кадрового резерва. Свою роль должны сыграть и дебаты с оппозицией: мы готовы к взаимодействию, но мы будем жестко противостоять популистским предложениям. Одно из важных направлений работы, предопределенных нашей идеологией, – добиваться повышения ответственности всех участников политического процесса.

Что касается внутрипартийной дискуссии, то она, безусловно, будет развиваться. Мы хотим, чтобы в ней были со всей возможной полнотой учтены различные общественные интересы. Для правящей партии должно быть важным мнение каждого гражданина России.

Партия должна выполнять свои обязательства. Это касается и конкретных задач развития в конкретных регионах и муниципалитетах, и нашей стратегической цели – повышения качества жизни граждан страны и проведения антикризисной политики. В бюджете-2010 мы обеспечили финансированием социальные обязательства государства, оказываем содействие правительству в разработке дальнейших антикризисных мер. Перед нашими партийными организациями поставлена задача вести постоянный мониторинг социально-экономической ситуации. Надо не ждать, пока люди обратятся в партию, а работать на опережение.

Для решения стоящих перед страной задач необходимо единство власти. А это единство власти может обеспечить только партия «Единая Россия». Поэтому наша цель на выборах – это победа.

На региональном уровне мы побеждаем везде. Что касается отдельных муниципальных образований, то прежде всего необходим точный анализ причин, по которым получился недостаточно высокий результат. Партия приступила к проведению такого анализа сразу после выборов.

Как показывает предыдущий опыт, основные причины подобных ситуаций – в кадровой работе. Как правило, положение дел в этих муниципалитетах такое: избиратели готовы поддержать «Единую Россию», но кандидат, на которого сделала ставку региональная организация, оказывается недостаточно сильным.

Решения о дальнейших шагах принимаются в зависимости от обстановки, но главный подход один и тот же по всей стране: в «Единой России» работает принцип персональной ответственности за результат.

*Борис Грызлов,
председатель Государственной Думы,
председатель Высшего совета партии
«Единая Россия»*

ПОБЕДИТЕЛИ
И ПРОИГРАВШИЕ
МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ 11 ОКТЯБРЯ

Директор Вячеслав Глазычев
Главный редактор Глеб Павловский
Ответственный за выпуск Татьяна Рапопорт
Редакторы-составители Павел Данилин, Наталья Крышталь
Технический редактор Андрей Монахов
Обложка дизайн-студия GARUSS
Корректор Вера Кинша

Подписано в печать 16.11.2009. Формат 60X84 1/16.
Гарнитура Miniature.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 5,35.
Тираж 1500 экз.

Издательство «Европа»
119180, г. Москва, ул. Б. Якиманка, д. 1.
Тел. 745-52-25, факс 725-78-67
e-mail: info@europublish.ru

Отпечатано с оригинал-макета
в «Типографии Момент»